

# Протокол

№

гр. София, 17.02.2012 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.02.2012 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова**

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова**

**Бранимира Митушева**

при участието на секретаря Силвиана Шишкова и при участието на прокурора Арнаудова, като разгледа дело номер **11120** по описа за **2011** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09,29 ч. се явиха:

КАСАТОРИТЕ редовно призовани под № 2 и 3 се представляват от адв К. с пълномощно по делото.

КАСАТОРЪТ под № 6 редовно призован се представлява от адв. В. с пълномощно по делото.

Останалите КАСАТОРИ редовно призовани не се явяват.

ОТВЕТНИКЪТ редовно призован, не изпраща представител.

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.**

Адв. К. - Поддържам жалбата и оспорвам касационните жалби от страна на И. К., Р. Д. и СО, район „В.“.

Адв. В. – Поддържам и двете касационни жалби, които са подадени от името на доверителката ми срещу двете решения. Не оспорвам жалбата на Н. К. и К. В.. Оспорвам жалбите на СО, район „В.“, Р. Д. и И. К. и поддържам отговора, който съм дала на тези касационни жалби. Оспорвам изложеното в отговорите на СО, район „В.“, Р. Д. и И. К..

**СЪДЪТ**

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** писмените доказателства по [населено място] № 12173 от 2009 г. на СРС, 31 състав.

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО**

Адв. К. – Моля да уважите касационната жалба по подробно изложени в същата

съображения. Моля да отхвърлите касационната жалба на касаторите И. К., Р. Д. и кмета на СО, район „В.” Претендирам разноски, за което представям списък.

Адв. В. - Моля да уважите касационните жалби срещу двете решения на СРС по съображения изложени в жалбите. Моля да обърнете внимание на изложеното в тези жалби с оглед твърдяната от нас недопустимост на двете съдебни решения. Първото решение касае произнасяне по жалба на ненадлежна страна, която не участва в административното производство. Отделно от това с него се атакува позитивен административен акт, който съобразно съдебната практика не подлежи на съдебен контрол. Моля да обърнете внимание на второто допълнително решение на СРС, което считам за грубо нарушение на закона. Този съд няма правомощието да се произнася в рамките на развилото се административно производство на основание чл.14, ал.3 от ЗСПЗЗ относно годността, валидността, тя е наречена по различен начин един нотариален акт. Отделен е въпросът за това, което съм изложила, че искането е направено по чл.250 ГПК. Отделно е въпроса, че ако ще си говорим за допълване на решение по реда на чл.176 АПК, а пък по реда на чл.176 АПК няма как да бъде допълнено, тъй като съда фактически се е произнесъл по законосъобразността на акта и има цялостно произнасяне, ненуждаещо се от каквото и да било допълване. В тази връзка основните ни аргументи и срещу двете решения са за недопустимост на съдебните актове. Естествено имаме аргументи и за тяхната неоснователност, които също поддържам. Моля за разноски по делото.

ПРОКУРОРЪТ - Моля да отхвърлите касационните жалби и да потвърдите двете решения на СРС.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,35 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: