

# Протокол

№

гр. София, 29.11.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 29.11.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Силвия Житарска**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **3753** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.30 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Д. Д. Х., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. ПРИ ЦУ НА НАП, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К., с пълномощно по делото.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице С. С. С..

СГП, редовно уведомени, не изпращат представител.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

Ю. К.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило в срок на 19.11.2021 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. В.: Запознат съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Ю.. К.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възражават в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – С. С. С., 67 г., неосъждан, българин, български гражданин, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. В.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Ю.. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Считам, че експертизата е непълна, необоснована и следва да бъде преработена в следния аспект: за да се отговори дали редовно е водено счетоводството е необходимо не само да се прегледат избирателно някои сметки, а да се съпоставят данните от тези сметки с годишния финансов отчет. За 2015 г. дружеството е публикувало годишния финансов отчет в Търговския регистър така, че има информация по която вещото лице да работи, за да даде обоснован отговор относно редовността на счетоводството на дружеството.

По въпрос 2 считам, че вещото лице е дало твърде обобщен отговор като на практика в таблицата, която е изготвило се дава общата сума на разходите за година. Считам, че вещото лице трябва в табличен вид, в две графи, в едната графа да посочи изтеглените средства по дата и сума, а в другата графа да посочи извършения разход по данъчна фактура, като задължите жалбоподателя да представи касовите бонове, тъй като твърди плащане в брой. В тази връзка вещото лице да посочи има ли касова бон, от коя дата и за каква сума. В противен случай така обобщено заключението абсолютно няма анализ и няма и представителност на данните. Поради тази причина считам, че следва да се преработи. Ако вещото лице откаже да бъде преработено заключението, ние можем да си направим анализ при положение, че жалбоподателят не представи всички документи, защото те са новопредставени за първи път пред съда.

Адв. В.: Доверителят ми от 2016г. няма нищо общо с това дружество. Той няма как да представи каквото и да било. По отношение на възраженията на процесуалния представител на НАП в днешното съдебно заседание, заявявам следното: въпросите към съдебно-счетоводната експертиза са поставени преди половин година. За този период от време процесуалният представител на НАП е могъл да постави уточняващи въпроси и да заяви пред вещото лице какво точно иска да бъде установено. Считам, че направените в днешното съдебно заседание възражения, първо не са навременни, и второ не са и по същество, тъй като както споменах доверителят ми повече от повече от две години няма нищо общо с това дружество. Той е бил само негов управител, не е бил собственик и няма как да представи документи.

Ю.. К.: В хода на ревизията е направена насрещна проверка на това дружество. То е

представило само банковите извлечения, но не е представило счетоводни сметки. Тук се заявява, че жалбоподателят няма контакт с дружеството, но същевременно се описват счетоводни сметки, които не са представени при ревизията, от което може да се направи логичен извод, че има връзка с дружеството. На страница 3 също така са описани данъчни фактури, с което може да се направи логичен извод, че то продължава да има връзка с дружеството. За тези ревизирани периоди е бил управител на дружеството и би трябвало да притежава копие от документите, тъй като той е отговорен при една ревизия за документацията на дружеството и за всички извършени операции, в това число и за счетоводните. Освен това за този период новият управител няма отговорност и не е длъжен да му се предава документацията, а ако му се предаде би трябвало да има копие и за стария управител. По забележката, че сега правя възражение по експертизата, аз нямам представа как вещото лице ще отговори на тези въпроси и защо толкова синтезирано без обобщен вид ще представи снимка, без да даде детайлна информация.

Въпрос на съда: Вие от къде сте взели документите, в дружеството или в счетоводството?

Вещото лице: Не съм ходил на място заради пандемията. Контактувал съм със счетоводителката по имейл. Това което е описано, това ми е пратено на електронната поща. Както се поставя задачата, това трябва да направят от счетоводството. Ако съдът разпорежи, ще го направя.

Ю.. К.: По първия въпрос няма вещо лице, което да отговори за редовност на счетоводството без да види годишния финансов отчет на дружеството, без сумите от сметки да са пренесени и да са отразени в годишния финансов отчет за 2015г., за да има съпоставимост. Не може по никакви сметки, които се представят за първи път, дори по електронен път, които не са представени в хода на насрещната проверка, ти да изграждаш отговор без да съпоставиш дали в годишния отчет тази информация фигурира. Това е публично представена в Търговския регистър информация от дружеството, поради което следва да се приеме, че е обективна.

По втория въпрос искам в табличен вид теглените суми и дати да бъдат съпоставени с извършване с плащанията на отделните разходи по суми и дати, като се посочи за плащанията има ли касов бон, от коя дата и за каква сума. Касае се за четири периода, четири месеца. Искам да видя и документите, по които е работило вещото лице, за да го преценя от гледна точка на доказателствената им стойност.

Адв. В.: В крайна сметка вещото лице е работило само по документи, които се намират в кориците на делото. В сметка 501 и 503 така, както са представени отразяват точно това, което иска процесуалният представител на ответника. По отношение на касовите бонове трябва да се отбележи, че тези суми, които са теглени от банкова сметка са осчетоводявани с приходни касови ордери, които са представени на вещото лице, а това е видно от експертизата. Не може да става въпрос за касови бонове, от къде дружеството да има такива касови бонове, няма задължение по Закона за счетоводството да представят и да издават такива в този случай.

Ю.. К.: Очевидно адвокатът няма представа от счетоводство. Тук става въпрос за данъчни фактури, издадени от негови доставчици, които са извършили съответните ремонти, от които той е закупувал активи и така нататък. Когато отиваш и закупуваш някакъв документ или извършват услуга на теб ти издават данъчна фактура и касов бон, тъй като вече плащането не е по банка, а в брой. С тези документи жалбоподателят трябва да разполага. Това се твърди в тази експертиза и трябва да се

докаже.

Адв. В.: Коя година е в момента, кое дружество пази документи от 2015г. Отдавна е изтекла всякаква давност по Закона за счетоводството. Как да представим такива, нали сте правили насрещна проверка.

Вещото лице: Това, което е от регистрите, от същия порядък ще го извадя в един Е..

Ю.. К.: Вие тук описвате фактурите, че са данъчни фактури. Тези данъчни фактури имат дата. Те са отразени, нека да видим в счетоводството кога са отразени, на коя дата и за каква сума и въз основа на какъв документ, кой номер фактура, за да я видим тази фактура, да видим има ли плащане по нея. С тази обобщаваща информация, която давате със сумите за четирите месеца общо по сметки никакъв детайлен анализ не може да се направи и никакъв анализ не може да се направи.

Адв. В.: Очевидно става въпрос за теглене на общи суми, с които е платил две фактури. Ще се съпоставят тези фактури спрямо техните суми.

Ю.. К.: Ще се види дали наистина вещото лице е осъществило, имало е достатъчно средства да осъществи този разход. Ще се види по фактурите, трябва да се представят, да се види дали то е материално отговорното лице. Какво е посочено във фактурите, дали плащане по банка или в брой. Дали има касов бон, който да го докаже.

Адв. В.: Фактурата я издава този на когото се плаща. Той може да не знае кой е материално отговорното лице.

СЪДЪТ:

О П Р Е Д Е Л И:

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице да допълни експертизата си като отговори на зададените въпроси от юриск. К. в днешното съдебно заседание, като по първият въпрос следва да извърши анализ и съпостави с Годишния финансов отчет сумите за 2015 г., сумите от сметките дали са пренесени или отбелязани в Годишния финансов отчет.

ЗАДЪЛЖАВА вещото лице по втори въпрос от експертизата да представи в табличен вид, прихода и разхода, като в едната графа да посочи изтеглените средства от банковата сметка по дата и сума, в друга графа - сумата внесена в касата на дружеството по дати, а в трета графа да посочи извършения разход по данъчна фактура, като се посочи за плащанията има ли касов бон, от коя дата и за каква сума и от кого е извършено плащането.

Вещото лице: Става въпрос това, което иска ответната страна няма как да стане, защото и други хора са пазарували.

Адв. В.: Доверителят ми е бил управител на дружеството, той е теглил пари, които ги е внасял в касата на дружеството, от там, както се установи и от разпита на свидетелите, включително и други лица и собственикът е правил определени плащания към доставчиците. Какво общо има това с данъчния ревизионен акт спрямо доверителя ми, спрямо физическото лице. Доверителят ми нищо не може да представи. Има дружество, с което вещото лице се е свързало. Доверителят ми, както е видно от Вашия данъчен ревизионен акт, той е освободен с решение и от 2016 г. няма нищо общо с това дружество. А на всичкото отгоре от тогава са минали 5 години.

Ю.. К.: Без да видя документите, по които е изготвена експертизата, тя е абсолютно необоснована.. За първи път чувам вещи лица да представят документи, винаги знам,

че се заверяват от жалбоподателя.

Адв. В.: Моля да ми бъде издадено съдебно удостоверение, по силата на което да се снабдя с необходимите документи.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДА СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение на жалбоподателя по силата на което същият да се снабди от счетоводството на [фирма] със заверени копия от всички документи, по които вещото лице е работило при изготвяне на Съдебно-счетоводна експертиза и ще работи при изготвянето на допълнителната такава.

Адв. В.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства и изготвяне на допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 18.04.2022 г. от 10.30 часа, за която дата и час страните и вещото лице са уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: