

# Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 10  
състав**, в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Стоянова**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Моника Малинова, като разгледа дело номер **8884** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 09.37 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Л. С. З. - редовно призован, представлява се от адв. М., с представено днес пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАЖДАНИ КЪМ „ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ“ НА БЪЛГАРСКА Н. АРМИЯ - редовно призован, представлява се от юрк. Т. и юрк. Мутафчийска, с представени по делото пълномощни.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Малинова.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпили по делото писмени доказателства, постъпили в съда на 12.01.2021 г., в изпълнение на определение на съда. ДОКЛАДВА, също така, постъпило по делото писмено доказателство от Държавната комисия по сигурността на информацията, постъпило в съда на 07.12.2020 г.

АДВ. М. – Да се приемат представените писмени доказателства.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Да се приемат представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ПРИЕМА** представените и постъпили в съда, писмени доказателства, постъпили от Българската народна банка от 12.01.2021 г.

ПРИЕМА представеното писмено доказателство, постъпило от Държавната комисия по сигурността на информацията, постъпило в съда на 07.12.2020 г.

АДВ. М. – Представям и моля да приемете два договора за банков кредит, за процесния период, по които страна е доверителят ми. Представям ги във връзка с доказване на претенцията му за неимуществени вреди.

ЮРК. Т.ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Считам така представените банкови договори за кредити за неоснователни, в производството по настоящото дело. От страна на ищеца не се твърди претърпени имуществени вреди, за да има отношение размерът на кредитите към настоящото производство.

АДВ. М. – Има отношение към неимуществените вреди, тъй като за целия период от три години и половина, доверителят ми се е притеснявал, че няма да получи нужния му достъп, за да изпълнява задълженията с класифицирана информация и това ще доведе до прекратяване на трудовете му задължения, респективно до невъзможност да погасява кредитите си. Изпитвал е притеснения.

ЮРК. Т.ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Считам, че не е относимо, тъй като не се твърди ищецът да е бил лишен от средства и наличието на кредитни взаимоотношения с определен финансов обект е извън предмета на доказване на вредите по настоящото производство.

По доказателствата, съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

Предметът на исковата претенция е претърпени неимуществени вреди. Както правилно се установи, от едно от изявленията на ответниците, в днешното съдебно заседание, няма изявление, направено, в който и да е момент в това съдебно производство от страна на ищеца или от негов процесуален представител, че същият е бил лишен от средства за погасяване на кредитите си, поради което направеното искане се определя като неоснователно. Съдът връща на процесуалния представител на ищеца, представените два броя договори за кредит.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания, освен изслушването на свидетелите, които са ни допуснати за днешното съдебно заседание.

ЮРК. Т.ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Нямаме други доказателствени искания. Не възразяваме да се изслушат свидетелите.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на първия свидетел.

СНЕ самоличността му: К. Г. Д., неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адв. М. към свидетелят Д.: Знаехте ли за решението на комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към ДС и разузнавателните служби на БНА от 01.11.2016 г., с което комисията уведомява директора на Дирекция „Банкова сигурност“, че относно Л. З. е установена принадлежност към органите на ДС и от кога?

Свидетелят Д.: Разбрах за това решение от Л. З., предвид това, че нарасна обемът в дирекцията и аз му предложих да променим нивото от „Поверително“ в „Секретно“. Аз работя в дирекция „Специфични надзорни дейности“. Проведох разговор с него и тогава той ме информира за това решение.

Въпрос на адв. М. към свидетелят Д.: Знаехте ли, че Л. З. е завел дело за отмяна на въпросното решение?

Свидетелят Д.: Да, и за това нещо ме е информирал по време на този разговор.

Въпрос на адв. М. към свидетелят Д.: Стигна ли информацията за съдържанието на решението до знанието на колегите на З. във БНБ, и как реагираха те?

Свидателят Д.: Това, което мога да кажа, че съм чувала подмятания в негативен смисъл по адрес на Л. З. като „ченге от ДС“. Мога да предположа, че е възможно да са разбрали. Аз не съм разговаряла с тях, за да не акцентирам върху този факт.

Въпрос на адв. М. към свидетелят Д.: Как се чувстваше З. на работното си място през периода - м. 11.2016 г. до м. 05. 2020 г. и можеше ли пълноценно да изпълнява трудовите си задължения? Какво ниво на достъп до класифицирана информация му бе необходимо?

Свидателят Д.: Той изпълнява позицията „Началник отдел“ и имам преки контакти с него. Когато водихме разговора, Л. изглеждаше доста притеснен. Лично ме е информирал за такива подмятания от страна на колегите си. Това, което аз наблюдавах беше, че колегите станаха по- резервирани към него. Споделял ми е това и беше силно притеснен от този факт. Той си изпълняваше задълженията, но винаги съществуваше риск, тъй като, аз като директор, когато се налага да отсъствам, той е лицето, което ме замества. В този момент, ако дойде такова писмо с ниво „секретно“, съществува риск да не бъде изпълнена задачата.

Въпрос на адв. М. към свидетелят Д.: Кога З. получи ниво на достъп до класифицирана информация „секретно“?

Свидателят Д.: През 2020 г., след като разбра, че е спечелил делото.

Въпрос на адв. М. към свидетелят Д.: Имаше ли, Л. З., на работното си място, за периода 11.2016 г. – 05.2020 г., неприятни изживявания във връзка с решението на комисията, проявяваше ли признаци на депресивност и подтиснатост?

Свидателят Д.: Л. беше разстроен и силно притеснен.

Въпрос на юрк. Т. към свидетелят Д.: Може ли да кажете, в БНБ, кой определя за коя длъжност, какво ниво за достъп до класифицирана информация е необходимо?

Свидателят Д.: Необходимостта я определям аз. До 2017 г.,-2018 г., всеки директор преценява кой служител, какво ниво на достъп да има. Не всеки началник на отдел е с достъп до секретна информация. От 2017 г., -2018 г., с решение на управителя, се определят позиции за заемане, но те са съобразени с характера на работа.

Въпрос на юрк. Т. към свидетелят Д.: Л. З. имаше такова ниво на достъп?

Свидателят Д.: Той имаше ниво на достъп „поверително“ до 2020 г, когато след като разбрах, че е спечелил делото, подадохме документите и получи такова ниво.

Въпрос на юрк. Т. към свидетелят Д.: Известно ли Ви е друго решение, освен това от 2016 г. на Комисията за установяване на принадлежност?

Свидателят Д.: Знам за решението на съда и, че е спечелил делото.

Въпрос на юрк. Т. към свидетелят Д.: Казахте, че сте чували подмятания от колеги. Може ли да назовете имена?

Свидателят Д.: Не бих искала да споменавам имена.

Въпрос на юрк. Т. към свидетелят Д.: Известно ли Ви е от страна на ръководството на БНБ, дали се е променило отношението към Л. З., в следствие на това решение?

Свидателят Д.: Нямам наблюдения за промяна на отношението от страна на ръководството.

Въпрос на юрк. Т. към свидетелят Д.: Как приехте наличието на решението на Комисията? Как Ви въздейства това, което З. Ви сподели?

Свидателят Д.: Познавам Л. З. повече от 20 години. Като професионалист е прекрасен, но имах резерви докато не излезеше решението на съда.

Съдът освободи свидетеля от залата.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на втория свидетел.

СНЕ самоличността му: И. А. З., неосъждана, без дела със страните. Аз съм съпругата на Л. З..

**СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ** свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290, ал. 1 НК при даване на неверни показания. Свидетелят обеща да говори истината.

Въпрос на адв. М. към свидетелят З.: Знаехте ли за решението на Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към ДС и разузнавателните служби на БНА от 01.11.2016 г., с което Комисията уведомява директора на Дирекция „Банкова сигурност“, че относно Л. З. е установена принадлежност към органите на ДС и от кога?

Свидетелят З.: Съпругът ми сподели това нещо с мен и в първия момент се стъписах, тъй като винаги съм знаела, че работи като счетоводител. Проведохме разговор и решихме да заведем делото, за да може тази сянка да се премахне от името му. Той работеше 25 години в БНБ и това решение го съсипа. Трудно се гради име, но лесно може да се унищожи. Това решение го промени. Л. се дистанцира от хората, затвори се в себе си и изпаднаше в чести депресии. Ходеше с желание на работа, но в момента, в който разбра отношението на колегите си към него, това желание намаля. Не можеше да спи, стана друг човек. Промени се атмосферата у нас. Дъщеря ни, която работи в банковата система и знае баща ѝ с какво име се ползва в банковите среди, не може да разбере, че това дело ще рефлектира върху неговото име. В един момент това може да рефлектира и върху нея. Понятието „държавна сигурност“ на нея не ѝ говори нищо и това я накара да се замисли дали баща ѝ някога не се е занимавал с някаква отвратителна дейност.

Въпрос на адв. М. към свидетелят З.: Дъщеря Ви повярва ли на неговите обяснения?

Свидетелят З.: Не мога да вляза в съзнанието ѝ. Питаше ме за миналото му, с какво се е занимавал и сякаш се отчужди от баща си. Той го усети това и още повече се затвори в себе си.

Въпрос на адв. М. към свидетелят З.: За периода м. 11.2016 г. - м. 05.2020 г., във връзка с решението на Комисията, имаше ли Л. З. неприятни изживявания, депресивност и подтиснатост?

Свидетелят З.: Това казах, че атмосферата се влоши. Л. се промени. Имаше чести депресии, безсъние и това няма как да не промени всичко. Стана много нервен. Добре, че сестра му е лекар и пое контрол върху него. Взимаше „седатив“, „валидол“, за да може да спи. Аз се стресирах, че трябва да вземеш 3 вида лекарства, за да спиш.

Въпрос на адв. М. към свидетелят З.: Ако Л. беше загубил работата си в БНБ, до какво щеше да доведе това?

Свидетелят З.: Притесняваше се да не загуби работата си, тъй като имахме заем и щяхме да загубим жилището си.

След месец май 2020 г., има ли ново решение Комисията за разкриване на документите и за обявяване на принадлежност на българските граждани към ДС и разузнавателните служби на БНА, с което комисията уведомява Л. З., че върху него е установена принадлежност към органите на ДС и същият, завел ли е ново дело за отмяна на това решение?

Свидетелят З.: За съжаление историята продължава. Новото решение, което издаде комисията, заведохме ново дело и ако трябва да се повтори целият ад, не знам как ще продължим.

Въпрос на юрк. Т. към свидетелят З.: Споменахте, че Л. З. е приемал медикаменти за успокоение, а в исковата молба не са посочени доказателства в тази насока.

Свидателят З.: Предишният адвокат искаше трима свидетели и тогава сестрата на Л. щеше да свидетелства, във връзка с това, за да обясни ситуацията.

Съдът освободи свидетеля от залата.

АДВ. М. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Нямам други доказателствени искания.

Спорът е изяснен от фактическа страна и съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. М. – Моля да уважите претенцията така както е предявена и в размера, в който е предявена ,тъй като считам за доказан и справедлив, а и с оглед показанията на свидетелите. Установи се, че Л. З. от началото на 11.2016 г., до 05.2020 г., когато е отменено решението на Комисията, което той е обжалвал, е претърпял неприятности в семейството си и в работата си. Чувствал се е подтиснат и депресиран и определено е страдал от това, че един документ с невярно съдържание го уличава към принадлежност „репресивен апарат на тоталитарната държава“. Моля да се запознаете със съдебните решения, приложени по делото. Моля да имате предвид, че комисията е подходила формално към въпроса за установяване на неговата принадлежност към органите на ДС и това решение е отменено. От събраните доказателства по делото, стана ясно, че е налице причинно-следствена връзка между издаденото решение от Комисията и претърпените страдания от доверителя ми. Моля да уважите претенциите така, както са предявени и да ни присъдите сторените разноски в настоящото производство. Представям списък на разноските в размер на 1070,00 лева – договор за правна помощ и държавна такса в размер на 10,00 лева. Моля за срок да представя писмени бележки.

ЮРК. Т./ЮРК. МУТАФЧИЙСКА – Моля да оставите без уважение исковата молба като незаконосъобразна и недоказана. Считам, че в хода на проведеното съдебно производство не се доказаха предпоставките за ангажираност по ЗОДОВ. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ПРОКУРОРЪТ – Считам исковата претенция за неоснователна и недоказана, поради което следва да постановите решение, с което да отхвърлите същата.

СЪДЪТ ДАВА възможност на страните за представяне на писмени бележки, в 10-дневен срок от днешното съдебно заседание и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:08 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: