

РЕШЕНИЕ

№ 18169

гр. София, 27.09.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав,
в публично заседание на 17.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Николай Ингилизов

при участието на секретаря Кристина Алексиева, като разгледа дело номер **7982** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.215 и следващите от Закона за устройство на територията (ЗУТ), във връзка с чл.145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Делото е образувано по подадена жалба от В. С. Г. и В. С. Г., чрез адв. К. М., срещу Решение № 341 от 25.05.2023 г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 56 от 30.06.2023 г.), с което е одобрен проект за ПУП – план за регулация на м.“ж.к. Х. Д.“ по червените и сини линии, цифри, текст с корекциите в кафяв, оранжев, зелен и виолетов цвят, съгласно приложения проект в обхват, указан със сива пунктирана линия без УПИ по т.4, 5 и т.6 от решението; план за застрояване на м.“ж.к. Х. Д.“ с корекциите в зелен и виолетов цвят, съгласно приложения проект в обхват указан със сива пунктирана линия без УПИ по т.4, 5 и т.6 от решението; план-схеми на инженерната инфраструктура и план-схема „Недвижими културни ценности“ в обхвата на ПРЗ на м. „ж.к. Х. Д.“; прекратено е производството по одобряване на плана за регулация и застрояване за УПИ, за които не са представени предварителни договори по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а именно : в кв.3б-УПИ III-73,74, в кв.5 УПИ II-1003, 1006, 1008, 1033, 1099, в кв.5а УПИ I-365,364,363, УПИ II – 360, 361,362, УПИ XII-347,348, в кв.8 – УПИ II-232,233, III-237,238, IV-235,236, в кв.21 – УПИ VII-285,2145, в кв.23 УПИ VII – 719,720, в кв.40 УПИ III-633,634, в кв.44, УПИ IV-731,732,873, в кв.62, УПИ X-983,993, които УПИ са сигнирани в проекта плътно със сив цвят; прекратено е производството по одобряване на плана за регулация и застрояване за УПИ VIII-631, кв.40, за който е одобрен със Заповед

№РА50-128/02.03.2021 г. на главния архитект на СО подробен устройствен план като план-извадка, сигниран в проекта със сив шрих; план за регулация и застрояване не се одобрява за УПИ, които следва да се проведе процедура по съобщаване на проекта по чл.128, ал.11 от ЗУТ – кв.1, УПИ XXXI-196 за ЖС, кв.3, УПИ XV за озеленяване с режим Тго, в кв.26а, УПИ IV-652 за Жс, като производството за тях продължава да бъде висящо в частта засягаща поземлени имоти с идентификатори 68134.606.441; 68134.606.446 и 68134.606.442.

По делото е постановено Определение №10660 от 04.12.2023 г., с което на основание чл. 218, ал. 1 от Закона за устройство на територията (ЗУТ) е определен предмета на делото и същото е влязло в законна сила на 19.12.2023 г.

В жалбата се излагат аргументи за незаконосъобразност на оспореното решение в оспорената част, като се излагат аргументи за засягане показателите на застрояване за притежавания от жалбоподателите недвижим имот с идентификатор 68134.606.442 по КККР на [населено място], представляващ УПИ VII-442, кв.36 по ПУП на [населено място], Район „Подуене“, СО,[жк]. Сочи се, че в имота има построена масивна жилищна сграда с идентификатор 68134.606.442.1, която е построена през 1931 г. в имот, част от който са били имоти с идентификатори 68134.606.441 и 68134.606.446. Аргументира се търпимост на сградата по отменения Закон за планово изграждане на населените места. Твърди се, че това обстоятелство не е взето предвид, поради което приетия ИПРЗ се явява незаконосъобразно.

В съдебно заседание процесуалният представител на жалбоподателите адв.М. излагат аргументи за отмяна на оспорения акт и присъждане на направените по делото разноски, съгласно списък с разноските. В указания срок представя писмени бележки.

Ответникът- Столичен общински съвет, представляван от юрисконсулт З., изразява становище за неоснователност на жалбата, претендира юрисконсултско възнаграждение.

Заинтересованите страни Е. А. Г. и Н. Т. К., чрез процесуалния си представител адв. Ц. излагат аргументи за неоснователност на жалбата, претендират се разноски по делото.

По допустимостта на жалбата настоящият състав на съда констатира следното:

Решение №341 на Столичния общински съвет от 25.05.2023 г. е съобщено по реда на чл.129, ал.1 от ЗУТ, като е обнародвано в ДВ бр.56 от 30.06.2023 г. Жалбата е подадена в нормативно установения 30 дневен срок.

А според разпоредбата на чл.131, ал.2, т.1 вр. ал.1 от ЗУТ, непосредствено засегнати от предвижданията на плана са недвижимими имоти предмет на плана.

В случая, жалбоподателите се легитимира за собственик на имот с идентификатор 68134.606.442, а видно от оспорения административен акт и одобрения с него план за реструктуриране на жилищен комплекс проект за ПУП – план за регулация на м.“ж.к. Х. Д.“, в който попада и имота на жалбоподателите.

Следователно, като подадена при наличието на правен интерес и в съответствие с изискването за срочност на заявеното оспорване, жалбата се явява допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна по следните съображения :

В изпълнение предвижданията на Общия устройствен план на Столична община, приет с Решение № 960/16.12.2009 г. на Министерски съвет и искане от кмета на район „Подуяне" е изработен проект за План за регулация и застрояване по чл. 22, ал. 4 от ЗУТ и план - схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура

на м. „ж.к. Х. Д.“, район „Подуяне“.

Със заповед № РА50-539/29.08.2016 г. на главния архитект на Столична община е разрешено изработване на подробен устройствен план (ПУП) за м. „ж.к. Х. Д.“ по реда на чл. 22 от ЗУТ.

Заповедта за разрешаване е изпратена в район „Подуяне“ за сведение и изпълнение с писмо № САГ16-ТПОО-311/29.08.2016 г.

Постъпили са жалби срещу заповедта за разрешаване изработването на ПУП: - В частта на УПИ У1П-631, кв. 40, м.[жк].

Образувано е административно дело № 390/2017 г. по описа на АССГ на 23 състав. С влязло в сила решение е отменена заповед № РА50-539/ 29.08.2016 г. на главния архитект на Столична община, с която е разрешено изработване на подробен устройствен план (ПУП) за м. „ж. к. Х. Д.“ по реда на чл. 22 от ЗУТ в обжалваната част. За имота впоследствие е одобрен подробен устройствен план - план-извадка по реда на чл. 133 от ЗУТ със заповед № РА50-128/02.03.2021г. на главния архитект на СО.

- В частта на УПИ ХХУ1-208, кв. 1, м.[жк].

Образувано е адм. дело № 10128/2016 г, на АССГ. II отделение, 23 състав. С влязло в сила решение е отменена заповед № РА50-539/ 29.08.2016 г. на главния архитект на Столична община, с която е разрешено изработване на подробен устройствен план (ПУП) за м. „ж.к. Х. Д.“ по реда на чл.22 от ЗУТ в обжалваната част.

С протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-33/11.04.2017 г., допълнителна т. 1 е взето решение, че на основание чл. 132, ал. 2 от ЗУТ заповед № РА50-539/29.08.2016 г. на главния архитект на Столична община, с която е разрешено изработване на подробен устройствен план (ПУП) за м. „ж.к. Х. Д.“ по реда на чл. 22 от ЗУТ е влязла в сила в частта си извън: УПИ ХХV1-208, кв.1 и УПИ VIII-631, кв.40, м. [жк].

С писмо изх. № САП6-ТПОО-311-(65) /14.06.2017 г. е изпратен за сведение и съблюдаване протокол на ОЕСУТ № ЕС-Г-33/11.04.2017 г., допълнителна т. 1.

Изработването на проекта е възложено по реда на чл.126 ал.1 от ЗУТ, като съгласно Решение № РД-09-09-79/09.08.2017 г. на комисията за класиране на офертите и за избор на изпълнител и договор № НАГ-1472/25.09.2017 г., изработването на проекта е възложено на „Айви проект“ ООД - арх. И. В..

Изработеният проект е разгледан от комисия, назначена със Заповед № РД-09-09-45/19.05.2016 г. на главния архитект на СО.

Протоколът с решенията на комисията е изпратен на проектанта за сведение и изпълнение.

Проектът за ПРЗ по реда на чл. 22. ал. 4 от ЗУТ е разгледан и приет от ОЕСУТ с решение по Протокол № ЕС-Г-99/05.12.2017 г., т. 1. Направени са служебни предложения.

Допълненият и коригиран проект в съответствие с решението на ОЕСУТ е внесен на 19.06.2018 г.

План-схемите на инженерната инфраструктура са съгласувани с експлоатационните дружества: „ЧЕЗ Разпределение България“ АД-24.10.2018 г., „Софийска вода“ АД - изходни данни- 24.10.2018 г. и съгласувателно писмо част водоснабдяване- 18.06.2018 г., „Топлофикация-София“ ЕАД - 18.06.2018 г., „БТК“ ЕАД - 03.07.2018 г., „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД - 13.07.2018 г.

С решение № СО-20-ЕО/2019 г. на Директора на РИОСВ-София е преценено, че не е

необходимо да се извършва ЕО и ОС.

Представено е писмо от МВР дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ от 13.01.2021 г.

В изпълнение на чл. 19, ал. 4 от ЗУЗСО е представена експертна оценка на съществуващата растителност, заверена от отдел „БДПП“ на 29.05.2018 г.

С писмо изх. № САЕ16-ТПОО-311-[106]/16.07.2018 г. проектът е изпратен в район „Подуяне“ за съобщаване по реда на чл. 128, ал. 1 от ЗУТ и провеждане на обществено обсъждане на основание чл. 22, ал. 4 от ЗУЗСО и в „Държавен вестник“ за обнародване.

Кметът на район „Подуяне“ информира с писмо вх. № САГ16-ТПОО-311-108/27.07.2018 г., че е издадена Заповед №РПД18-РД09-54/25.07.2018, г. за провеждане на обществено обсъждане на ПУП - ПРЗПЖК и план-схеми на инженерната инфраструктура на м.[жк].

С писмо изх. № РПД16-ВК08-1202-[23]/10.10.2018 г. кметът на район „Подуяне“ удостоверява, че са проведени процедури по съобщаването (ДВ бр. 61/24.07.2018 г.), при което са постъпили 12 бр. възражения и е проведено обществено обсъждане, при което в законоустановения срок са постъпили 2 бр. възражения и 3 бр. становища. Приложени са становища по същите и направени служебни предложения от РЕСУТ по Протокол № 15/03.09.2018 г.

Проектът за ПРЗ по чл. 22, ал. 4 от ЗУТ, план-схемите по чл. 108, ал. 2 от ЗУТ, постъпилите възражения, предложения, становища, служебни предложения и допълнително постъпилите в НАГ възражения и молби са разгледани от ОЕСУТ с Протокол № ЕС-Г-88/20.11.2018 г., т. 5. Взето е решение по същите, направени са служебни предложения. Прието е решение след корекции по уважените възражения, предложения и изпълнение на служебните предложения, проектът да се разгледа отново от ОЕСУТ.

С писмо изх. № САГ16-ТПОО-311-(119)/18.12.2018 г. протоколът е изпратен на проектанта за изпълнение.

Коригираните ПРЗ, план-схемите към него и допълнително постъпилите възражения в НАГ са разгледани от ОЕСУТ с Протокол № ЕС-Г-43/28.07.2020 г., т. 3. Направени са служебни предложения. Взето е решение допълнително коригирания проект по уважените възражения и направените служебни предложения да се съобщи по реда на чл. 128, ал. 10 от ЗУТ.

За решението на ОЕСУТ проектантът е информиран на 29. 07.2020 г. и е получил подписан протокол и актуална кадастрална карта в обхвата на ПУП на 23.09.2020 г.

С писмо изх. № САП6-ТПОО-311-(163)/21.04.2021 г. допълнително на проектанта е изпратено становище на „Софийска вода“ АД по отношение на план-схема част „Канализация“ за сведение и отстраняване на забележките.

Предоставена е актуална кадастрална карта на проектанта на 21.06.2021 г.

Представена е план-схема по част „Канализация“ с отстранени забележки, която е съгласувана от отдел „БД“ - част „ВиК“ - 29.09.2021 г.

Допълнително коригираният проект е предоставен в НАГ и в изпълнение на решението на ОЕСУТ по Протокол № ЕС-Г-43/28.07.2020 г., т. 3 е изпратен до „Държавен вестник“ с писмо изх. № САГ16- ТПОО-311-(164)722.11.2021 г. и в район „Подуяне“ с писмо изх. № САП6-ТПОО-311-(165)/22.11.2021 г. за съобщаване по реда на чл.128, ал.11 от ЗУТ и провеждане_Ш1Лбаце^ташю_обсъждане по реда на чл.22, ал. 4 от ЗУТ.

Кметът на район „Подуяне“ с писмо вх. № САГ16-ТПОО-311-(183) 13.04.2022 г. информира за приключила процедура по съобщаване на ПУП, обнародван в „Държавен вестник бр. 100 от 30.11.2021 г. във връзка с чл.128, ал. 11 от ЗУТ. Постъпили са 9 бр. възражения в законния срок и 3 бр. след срока. Проведено е общественото обсъждане, при което са постъпили 9 бр. възражения и 3 бр. предложения по проекта. Приложено е становище на РЕСУТ по Протокол № 2/21.03.2022 г., т. 1.

В НАГ допълнително са постъпили 21 бр. възражения и молби.

ПУП и постъпилите възражения, молби, предложения и служебни предложения от РЕСУТ са докладвани в ОЕСУТ с Протокол № ЕС-Г-34/ 31.05.2022 г., т. 1. Направени са служебни предложения. Взето е решение след коригиране на ПУП по уважените възражения, становища и направени служебни предложения същият да се разгледа отново от ОЕСУТ. В това заседание на ОЕСУТ е оставено без уважение възражение от 21.02.2022 г. на собствениците на поземлен имот с идентификатор 68134.606.442, с което са поискали да отпадне свързаното застрояване за УПИ XIX – 440.

Коригираният ПУП по решението на ОЕСУТ - Протокол № ЕС-Г-34/ 31.05.2022 г., е предаден в НАГ от арх. И. В. и приет с Протокол на 29.06.2022 г.

Във връзка с изработването на част „Недвижими културни ценности“ към ПУП и становище на Министъра на културата изх. № 33-НН-437/ 28.11.2019 г. с писмо изх. № САГ16-ТПОО-311-(194)/04.07.2022 г. до областен управител на област София е поискано предоставяне на данни за военните паметници в обхвата на процедуриалния ПУП. Същата е предоставена с писмо изх. № ОА23-12503/17.08.2022 г.

С писмо изх. № САГ16-ТПОО-311-(195)/22.08.2022 г. схемата за „Недвижими културни ценности“ е изпратена до директора на НИИКН за съгласуване.

С писмо вх. № САГ16-ТПОО-311-(199)/01.03.2023 г. заместник-министъра на културата съгласува ПУП-част „Недвижими културни ценности“ с изисквания.

Коригираният проект за ПУП - ПРЗПЖК по реда на чл.22, ал.4 от ЗУТ и план-схеми по чл.108, ал. 2 от ЗУТ, съгласно решението на ОЕСУТ по т. 1 от Протокол № ЕС-Г-34/31.05.2022 г. и допълнително постъпилите в НАГ 2 бр. молби, 1 бр. заявление и един бр. възражение са докладвани в ОЕСУТ - Протокол № ЕС-Г-19/07.03.2023 г., т.4. Взето е решение по същите. Направени са служебни предложения. Проектът е приет без УПИ, за които следва да се изпълнят процедурите по чл. 128, ал. 11 от ЗУТ; за които е необходимо представяне на договор по чл.15, ал. 3 и/или ал. 5 от ЗУТ, в която част производството остава висящо.

Предложено е след коригиране на ПУП по уважените молби, заявления и служебни предложения да се издаде административен акт за одобряването му в частите, за които е приет.

Внесен е коригиран проект.

На 19.04.2023 г. Главният архитект на Столична община внесъл в Столичен общински съвет Доклад рег.№ САГ16-ТПОО-311/200/19.04.2023 г., който бил входен в СОС с рег. № СОА22-ГР94-1701-3/20.04.2023 г., с който предложил да се одобри проект за подробен устройствен план : План за регулация и застрояване по чл.22, ал.4 от ЗУТ и план-схеми на мрежите и съоръженията на техническата инфраструктура на м. „кв.Х. Д.“, Район „Подуяне“.

На 25.05.2023 г. на проведено заседание на СОС №77, като в т.24 от Протокола на основание лна основа и действащата нормативна уредба.

Компетентен да одобри ПУП е Столичен общински съвет, на основание чл.21, ал.1,

т.11 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.21, ал.7, във връзка с ал.1 от Закона за общинската собственост, чл. 129, ал. 1, § 24 от ПЗР на ЗИДЗУЗСО, чл. 136, ал. 1, чл. 22, ал. 4-7 от ЗУТ, чл. 134, ал. 1, т. 1 във връзка с ал. 2 и ал. 2, т. 2 от ЗУТ, чл. 15, ал. 1, изр. 2 и ал. 3 от ЗУТ, чл. 108, ал. 2 и ал. 5 от ЗУТ, чл. 14, ал. 3, т. 1 и ал. 4, чл. 31, ал. 1, 4, 5, чл. 32 и чл. 35, ал. 1 и 2 от ЗУТ, Приложение 2 към чл. 81 от Наредба № 7/2003 г. за ПНУОВТУЗ, точки 2, 3, 15, 12, 13, 33 и 34 от Приложението към чл. 3, ал. 2 от ЗУЗСО, Протоколи № ЕС-Г-88/20.11.2018 г., т. 5; № ЕС-Г- 43/28.07.2020 г., т. 3; № ЕС-Г-34/31.05.2022 г., т. 1 и № ЕС- Г-19/07.03.2023 г., т. 4, чл. 27, ал. 2, т. 1 и чл. 56, ал. 1 от АПК било прието оспореното решение.

В хода на съдебното производство е изготвена съдебно-техническа експертиза. В заключението си вещото лице сочи, с процесния план, одобрен с Решение № 341 от 25.05.2023 г. на СОС в имота на жалбоподателите е предвидено застрояване със свободно стояща сграда на 4 етажа (височина 12 м), разположена в югоизточната част на имота. Съществуващата сграда не е включена в режим на застрояване. В УПИ VI-441, 446, което е разположено от югозапад на УПИ VII-442 е предвидена 6 етажна сграда с височина 18 м. Според вещото лице, в обжалвания план разположението на сградите е съобразено с посоките на ослънчване и изискванията за разстоянията между тях през дъното на поземлените имоти. Жилищната сграда в имота на жалбоподателите следва да бъде ситуирана на 16.5 метра от дъното на имота. Разстоянието до дъното на имота на жалбоподателите е изчислено въз основа изискването за един път и половина височината на сградата в УПИ VI-441, 446 (18 м), намалена с предвидения нежилищен етаж „Г“, в сградата на жалбоподателите (засенчена), от което разстояние е извадено минималното разстояние до дъното на имота от сградата в УПИ VI-441, 446, което е 6м. Така е изчислено, че сградата в УПИ VII-442 следва да е на 16.5 метра. С оглед изискванията на чл.32, ал.2 от ЗУТ разстоянието между сградите в двата съседни имота следва да е 24 м, а съобразявайки разстоянието при изискванията на чл.32, ал.3 от ЗУТ следва да е 22.5 м. Предвидените сгради в УПИ VI-441, 446 и УПИ VII-442 представляват съответно високо и средно жилищно застрояване. При разполагане на сградите в двата имота сумата от минимално нормираните разстояния от имотните граници няма да удовлетворят изискванията на чл.32, ал.2 от ЗУТ. Съобразявайки размерите в дълбочина на двата имота (УПИ VII-442 е с дълбочина 37.59 м, а УПИ VI-441, 446 е с дълбочина около 19 м.) за реализиране на целесъобразно застрояване и в двата имота с плана е предложено сграда в УПИ VII-442 да е ситуирана на по-голямо разстояние от минималното по чл.31, ал.2, т.2 от ЗУТ. В чл.32, ал.3 от ЗУТ се сочи, че при определяне на разстоянието между сградите през дъно на имот височината на сградата откъм по-благоприятната посока се

намалява с височината на първия и следващите нежилищни етажи на засенчената сграда. Съгласно проекта за ИПРЗ в УПИ VI-441, 446 е предвидена 6 етажна сграда с височина 18 м. В проекта за ПУП-ИПЗ не се нанасят разстояния между сградите. Разстоянието между предвидените сгради в двата имота по графични данни е по-голямо от минималното по чл.32, ал.2 от ЗУТ. Вещото лице сочи, че в оспореното решение е записано следното : „Въз основа на одобрения план за застрояване не може да се издава виза за проектиране, да се одобрява или съгласува инвестиционен проект и да се издава разрешение за строеж с допускане на намалени разстояния към съседните имоти и/или сгради, включително през улица.“

Съдът кредитира с доверие заключението на вещото лице изготвило приетата по делото СТЕ. Същата е приета без възражения от страните по делото, а същевременно вещото лице е отговорило подробно и аргументирано на поставените въпроси, като в съдебното заседание, в което е обсъждано заключението му и са дадени подробни разяснения по какъв начин е формирало изводите си.

В хода на съдебното производство е разпитан и един свидетел на жалбоподателят – Д. П., която дава данни за това кога е изградена сградата в имота на жалбоподателите. Нейните показания съдът кредитира с доверие, доколкото не противоречат на доказателствата по делото.

При така установената фактическа обстановка, настоящият състав на съда намира следното от правна страна :

На първо място следва да се посочи, че заповедта е издадена от компетентен орган, доколкото компетентността на Столичен общински съвет да одобрява идентични на одобрения проект за ПУП – ПРЗ е законово уредена.

Следва да се приеме, е спазена изискуемата форма, доколкото в решението е изложена установената според органа фактическа обстановка и да са изложени мотиви. Тези мотиви доказват по безспорен начин как органът е формирал воля за издаването на оспорения административен акт. По одобрения проект липсват промяна на отреждането на имота.

Следва да се посочи, че в хода на административното производство не са допуснати нарушения на административнопроизводствени правила, които могат да се определят като съществени. От доказателствата по делото се установява безспорно, че административното производство е протекло в значителен период от време, като в хода на същото е получено Решение № СО-20-ЕО/2019 г. на Директора на РИОСВ София да не се извършва ОВОС на проекта за ПУП. Съгласно разпоредбата на чл.88, ал.6

от Закона за опазване на околната среда /бивша ал.4/ становището или решението по ал. 1 губи правно действие, ако в срок 5 години от влизането му в сила не е одобрен съответният план или програма, което се установява с проверка от компетентния орган по околна среда. А съгласно § 30 ПЗР на цитирания ЗИД, ЗООС обн., ДВ, бр. 62/ 14.08.2015 г. срокът по чл. 88. ал. 4 ЗООС се прилага и за решенията, с които е преценено да не се извършва екологична оценка, издадени до влизането в сила на този закон. Очевидно е в случая, че СОС се е позовал на Решение на Директора на РИОСВ София, което не е загубило правното си значение към датата на одобряване на процесния план. Проведени са и необходимите съгласувания с „ЧЕЗ Разпределение България“ АД-24.10.2018 г., „Софийска вода“ АД - изходни данни- 24.10.2018 г. и съгласувателно писмо част водоснабдяване- 18.06.2018 г., „Топлофикация-София“ ЕАД - 18.06.2018 г., „БТК“ ЕАД - 03.07.2018 г., „ОВЕРГАЗ МРЕЖИ“ АД - 13.07.2018 г. Също така е изискано и получено писмо от МВР дирекция „Управление на собствеността и социални дейности“ от 13.01.2021 г. Извършено е съгласуване и с Министерство на културата, като заместник-министъра на културата съгласува ПУП-част „Недвижими културни ценности“ с изисквания.

Освен соченото дотук, съдът приема и че издадения административен акт не е издаден при противоречие с материалния закон. Процесният план се явява такъв по чл.110, ал.4 от ЗУТ. Безспорно е, че производството за одобряването му е двуфазно, като изработването му е разрешено със Заповед № РА50-539/29.08.2016 г. на главния архитект на Столична община. Няма спор по делото, че тази заповед е влязла в законна сила. Следва да се посочи, че при изработването на такъв план следва да се спазват изискванията на чл.22 от ЗУТ.

Видно от разпоредбите на чл. 22, ал. 4-7 ЗУТ с плана за реструктуриране на жилищните комплекси се държи сметка за степента на прилагане на предходните планове, по които жилищните комплекси са създавани и са определени специални изисквания за урегулиране на поземлените имоти в тях.

В конкретния случай по административната преписка има доказателства, че са предоставени и съобразени предварителни договори на основание чл.17, ал.3 от ЗУТ, включително относно поземлени имоти с идентификатори 68134.606.441 и 68134.606.446, от които да се образува нов УПИ. Тези договори са съобразени.

От доказателствата се установява и че на заседания на ОЕСУТ по отношение на процесните имоти са разглеждани входящи възражения.

Изрично следва да се подчертае, че възражение от жалбоподателите касаещо предвижданото застрояване в имота и параметрите му не е подавано. Те са подали такова единствено по отношение на това да се промени предвижданото свързано застрояване за имот УПИ XIX – 440.

Изрично следва да се подчертае, че в процесния план е съобразено разположението на сградите, които се предвижда да се изградят в имотите с изискванията на чл.32, ал.3 от ЗУТ, като разстоянието между сградите удовлетворява тези изисквания.

Що се касае до това, че не се запазва съществуващата сграда в имот с идентификатор 68134.606.442 следва да се подчертае, че при подобен план, какъвто се явява процесния липсва задължение за запазване на всяка една законно изградена или търпима сграда, а в правомощието на органа при оперативна самостоятелност е да реши дали да се запази дадена сграда или не. Предвид на това и доколкото в конкретния случай се установява, че по отношение на новопредвидената сграда в имота са спазени законовите изисквания, то не следва да се приема за незаконосъобразно решението на СОС само предвид предвиждането, че в имота следва да се изгради нова сграда, а съществуващата не се запазва.

Казаното дотук дава основание да се направи извод, че издадения административен акт е законосъобразен и като такъв следва да бъде потвърден в частта му касаеща имота на жалбоподателя. Предвид гореизложеното, настоящият състав на съда намира жалбата за неоснователна, поради което същата следва да бъде отхвърлена.

А предвид очерталения се изход на делото, направеното искане за присъждане на разноски в полза на ответната страна и заинтересованите страни е също основателно и следва да бъдат уважени и да бъдат осъдени жалбоподателите да заплатят същите. В полза на Столичния общински съвет следва да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение в размер на 100 лева. В полза на заинтересованите страни следва да бъдат присъдени сторените от всяка от тях разноски в размер на 1250 лева.

Така мотивиран, съдът

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ жалба на жалба от В. С. Г. и В. С. Г., чрез адв. К. М., срещу Решение № 341 от 25.05.2023 г. на Столичен общински съвет (обнародвано в Държавен вестник, бр. 56 от 30.06.2023 г.), с което е одобрен проект за ПУП – план за регулация на м.“ж.к. Х. Д.“ по червените и сини линии, цифри, текст с корекциите в кафяв, оранжев, зелен и виолетов цвят, съгласно приложения проект в обхват, указан със

сива пунктирана линия без УПИ по т.4, 5 и т.6 от решението; план за застрояване на м. „ж.к. Х. Д.“ с корекциите в зелен и виолетов цвят, съгласно приложения проект в обхват указан със сива пунктирана линия без УПИ по т.4, 5 и т.6 от решението; план-схеми на инженерната инфраструктура и план-схема „Недвижими културни ценности“ в обхвата на ПРЗ на м. „ж.к. Х. Д.“; прекратено е производството по одобряване на плана за регулация и застрояване за УПИ, за които не са представени предварителни договори по чл.15, ал.3 и ал.5 от ЗУТ, а именно : в кв.3б-УПИ III-73,74, в кв.5 УПИ II-1003, 1006, 1008, 1033, 1099, в кв.5а УПИ I-365,364,363, УПИ II – 360, 361,362, УПИ XII-347,348, в кв.8 – УПИ II-232,233, III-237,238, IV-235,236, в кв.21 – УПИ VII-285,2145, в кв.23 УПИ VII – 719,720, в кв.40 УПИ III-633,634, в кв.44, УПИ IV-731,732,873, в кв.62, УПИ X-983,993, които УПИ са сигнирани в проекта плътно със сив цвят; прекратено е производството по одобряване на плана за регулация и застрояване за УПИ VIII-631, кв.40, за който е одобрен със Заповед №РА50-128/02.03.2021 г. на главния архитект на СО подробен устройствен план като план-извадка, сигниран в проекта със сив шрих; план за регулация и застрояване не се одобрява за УПИ, които следва да се проведе процедура по съобщаване на проекта по чл.128, ал.11 от ЗУТ – кв.1, УПИ XXXI-196 за ЖС, кв.3, УПИ XV за озеленяване с режим Тго, в кв.26а, УПИ IV-652 за Жс, като производството за тях продължава да бъде висящо в частта засягаща поземлени имоти с идентификатори 68134.606.441; 68134.606.446 и 68134.606.442.

ОСЪЖДА В. С. Г. и В. С. Г. да заплатят на Столичен общински съвет сумата от 100 /сто/ лева, представляваща направените по делото разноски.
ОСЪЖДА В. С. Г. и В. С. Г. да заплатят на Е. А. Г. сумата от 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева разноски по делото за адвокатско възнаграждение.
ОСЪЖДА В. С. Г. и В. С. Г. да заплатят на Н. Т. К. сумата от 1250 /хиляда двеста и петдесет/ лева разноски по делото за адвокатско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ :