

Протокол

№

гр. София, 14.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 26 състав, в публично заседание на 14.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова, като разгледа дело номер **823** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,46 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „Т. З. М. А.”, редовно уведомен, се представлява от адв. П. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Патентно ведомство, редовно уведомен, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – R. L. F., редовно уведомена, представлява се от адв. П. и от адв. Л. с пълномощно по делото .

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Л. А. З., редовно уведомена, се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице,
СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ

Л. А. З. – 58 г., неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА ПО чл. 291, ал. 1 от НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ обеща да даде вярно и обективно заключение.

Вещото лице - Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. П. – Въз основа на кои счетоводни документи сте изготвили заключението?

ВЛ - Посочила съм на стр. 2 от заключението, че приложените справки към заключението за продажба на различните видове артикули са извлечение от сметка 302 материали.

Искам да уточня, че това е сметка, в която се отчитат различни видове материали, но в случая е приета, при която в сметка 302 се формира общия размер на разходите по видове артикули и тогава се отчитат като отчетени разходи във връзка със съответните продажби на същите артикули и такава е организацията на счетоводството на фирмата.

АДВ. П. - Тази организация в счетоводната политика на фирмата отразена ли е?

ВЛ - Не съм имала за задача да проверявам счетоводната политика на фирмата. По принцип всяка фирма има правото въз основа на закона за счетоводството и приложимите стандарти да прилага организация, която е подходяща за неговата дейност. Това, което видях не противоречи на счетоводните стандарти.

АДВ. П. - От къде взехте данни, посочени в таблица 1, 2 и 3?

ВЛ - Посочила съм, че това са данни извлечени от сметка 302.

АДВ. П. - Значи ли, че всяка една от позициите, които са означени в таблиците, същото е наименованието на партидата?

ВЛ - Да. Те се отчитат в този си вид, с това си наименование, както във формирането на тяхната себестойност като разходи от различни елементи и материали и по същия начин като приходи от продажбата на съответните видове коктейли, фрешове.

АДВ. П. - Тоест тези позиции са наименованията на аналитичните сметки?

ВЛ - Да, тези позиции са наименование на аналитични или партии са идентични.

АДВ. П. - Имате предвид, че срещу тях се отчитат продажби?

ВЛ - Да, категорично, продажба на продукцията.

Продукцията, която се продава се отчита по видове продукти така както са посочени в менюто и така, както са отразени в продажбата по видове артикули и така, както са отчетени в касовия апарат и на базата на тези продажби по касов апарат излизат съответните разходи по видове артикули така, както са продавани.

АДВ. П. - На стр. 3 от заключението казвате, че „не са продава самостоятелно ликьори, но същите са включени в коктейли. От къде имате такава информация, от счетоводните документи това установява ли се?

ВЛ - Не. Моята задача е да установя има ли продажби с марката „Н.“ на ликьори, а такава няма, но ми беше обяснено, че някои от ликьорите се използват за коктейли и които не съм изследвала, тъй като не съм имала такава задача.

АДВ. П. - Това, което сте записали не е констатация на база счетоводни данни, а някои ви го е казал?

ВЛ - На база от счетоводни данни е това, че няма отчетени ликьори. Не съм видяла в кои коктейли се използва.

АДВ. П. - На стр. 3 от заключението казвате, че горепосочените артикули, вероятно визирате коктейлите са предлагани в менюта с марка „Н.“. Какво имате пред с това изречение?

ВЛ - Марката „Н.“ в подкрепа на това съм представила приложенията за всичките менюта, на които има марката „Н.“.

АДВ. П. - Тези менюта различават ли се от менютата за коктейлите, които са по делото?

ВЛ - Не съм ги сравнявала, видяла съм ги, но не съм ги сравнявала. Може да се види, че на всяко едно меню, в които има продажба се вижда, че за всяко меню има означена марката „Н.“.

АДВ. П. - Какво значи марката „Н.“ върху менюто?

СЪДЪТ не допуска така зададения въпрос към вещото лице.

АДВ. П. - Експертизата е счетоводна, а вещото лице се произнася по марката.

ВЛ – Въпросите, които са поставени на експертизата са във връзка с марката „Н.” и нямам друга възможност да се изразя. Това, което съм посочила е това, което съм видяла на приложенията. Тези са ми предоставени. Някои от менютата имат дата. Приложила съм ги, за да се видят как изглеждат менютата.

Количествата се установени по счетоводни данни за този период. Аз можех да не представям приложения, защото не съм длъжна, но съм установила количествата за тези периоди на базата на счетоводни данни.

АДВ. П. – В счетоводните данни, пише ли, че това са коктейли „Н.” или фрешове „Н.”, защото в аналитичната сметка са означени като коктейл „М.”?

ВЛ – Това, което съм записала в заключението е точно така. Това, което е в счетоводните данни, артикулите, номенклатурата, която съм посочила в заключението, че това са предлагани в свеж вид, различни видове напитки, ако те бяха пакетирани, тогава е друг въпросът и може да се предвиди дали са марката „Н.”, но тъй като аз не намерих опаковани напитки с марката „Н.” в заключението съм посочила другото, което ми беше предоставено като нотариално заверен дневник и другите приложения, които съм представила, за да може съда да ги преценява. Те ми бяха предоставени при проверката.

АДВ. П. – Какво общо има интелектуалната собственост на О. П. към въпроса с експертизата?

ВЛ - Посочила съм документ, който ми е предоставен и съм го описала.

АДВ. П. - Оспорвам заключението на вещото лице. Вещото лице е направило погрешни изводи от представените счетоводни данни. Вещото лице казва, че горепосочените видове артикули са предлагани в менюто с марката „Н.”, те не са предлагани с марка „Н.” това, че са предлагани в менюто не означава, че са с марката „Н.”.

ВЛ - Менютата е с марка „Н.”.

АДВ. П. - Ако вещото лице се съгласи, че справка за продажбите, както ги е дала, това са бройките на позиция 59. Как е написано „хепи”?

ВЛ – Написано е така, както съм посочила.

АДВ. П. – За отчитането на данни не възразявам. По отношение таблиците така, както са изработени не ги оспорвам. Считам, че останалите документи са неотнормирани и недопустими към експертизата и моля съда да не ги цени при произнасянето си.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ на въпрос на юрк. М. - Проверката извърших в офис на [фирма], не съм посещавала ресторанти. Представиха ми въпросните каталози от служителите, които работят в офиса на „Х.”?

ЮРК. М. - Да се приеме заключението.

АДВ. П. – Кой точно Ви предостави материалите, говорим за приложенията.

ВЛ - Посочила съм, че счетоводителят беше лицето, който ми представи всички документи от „Х.”, но на проверката присъства и юриста на [фирма].

АДВ. П. - Когато Ви ги дадох, поясних ли, че това са материали, които са били използвани в дейността на веригата ресторанти „Х.”.

ВЛ - Видях оригиналите на менютата в счетоводството на „Н.” и помолих да ми ги снимат в цветен формат.

АДВ. П. - Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

АДВ. П. - Не оспорвам трите таблици това, което е отразено по фактури. Няма да искам разширена експертиза. Моля да бъде допусната СМЕ от вещо лице, специалист индустриална собственост да отговори на въпроси, които съм посочила в молба.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото изготвеното заключение на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ ОКОНЧАТЕЛНО възнаграждение на същото в размер на 450 лв., за което се издаде РКО.

В залата се въведе свидетелят:

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на свидетеля:

СЪДЪТ направи сверка с личната карта на свидетеля и ВЪРНА същата на свидетеля:

К. Й. Б. – 36 г., българин, неосъждан, без дела и родство със страните по делото.

ПРЕДУПРЕДЕН ЗА ОТГОВОРНОСТТА по чл. 290 от НК.

СВИДЕТЕЛЯТ обеща да даде каже истината.

АДВ. Л. – От кога работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - От м. февруари 1999 година. Започнах като барман. В момента съм регионален мениджър в С.. Отговарям за развитието на компанията в софийски регион и за обектите, които отговарям в момента. Обектите са 3 на територията на [населено място].

АДВ. Л. – Моля за приложение № 2, където са менютата.

Беше предоставено приложение № 2, в което се намират менютата.

СЪДЪТ направи констатации с приложените по делото веществени доказателства в приложение № 2 - менюта от ресторант „Н.“.

АДВ. Л. - Това ли са менютата?

Свидетелят – Да, това са менютата, които се използват в ресторанта, така изглеждат.

АДВ. П. - Менютата за периода 2003-2008 година ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ - Мога да кажа със сигурност за тези, които са датирани. Мога да кажа за менюто, което е в червено, датирано като № 1, то е от 2004 година.

Коктейлното меню, което не е във формат А4, а е по-малко, според мен е 2001 или 2002 година. Беше изработено в С. бряг за С. бряг в ресторанта за [населено място] и за ул. Р., [населено място].

Менюто за коктейли, мога да кажа, че се използва за няколко последователни години. Коктейлното меню е само за летния сезон, до 2004 година със сигурност е използвано.

Менюто, което е червено „Be happy” със спирала е според мен меню от 2006 или 2007 година, по-скоро е 2007 година.

Менюто, което е в два цвята на корицата в жълто и червено е от 2004 година.

От 2003 година е менюто със сниманото барбекю под №2.

Менюто, което е приложено, което ми беше показано е за Б..

Меню с надпис „Добро утро” и с петлето направихме 2001 година, това е първо меню закуска.

Менюто с множество снимки и спирала като първата страница е пластмаса е 2009 година.

АДВ. Л. - В ресторантите „Н.“, каква посуда се ползва? Специално за ресторантите „Н.“ ли да произведени или стандарти?

СВИДЕТЕЛЯТ – Чашите са повече рекламни на фирми, с които работим, бири, вина, кока - кола и са с логото на съответния производител. Чиниите специално за нас са направени с нашето лого, което е „Н.“, специално шарената линия, тя е специално направена за чиниите, които са от порцелан 19, 25 и 27 см., използват се за храна, за сервиране на храна.

Прибори за хранене, имаме вилници, лъжици, малки лъжички за кафе и десертни за чай,

някои от тях също са направени с лого „Н.“. Всички прибори, които изброих, някои от тях са с логото „Н.“.

АДВ. Л. – От кога ги използвате съдове и приборите специално изработени за вас?

СВИДЕТЕЛЯТ - Чиниите са от зимата на 2005 или лятото 2006 година, мисля навлязоха. Приборите направихме 2006 година.

Свидетелят извърши констатация на меню от 2008 година за вида на чинии, които описа по-горе.

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, това са чиниите, които описах, те са от меню, което е от по-късен период.

АДВ. Л. - Как се разпространява списанието „Н.“?

СВИДЕТЕЛЯТ - Прави се в централата в [населено място], от там се разпределят по ресторанти в цяла страна, в различен тираж, за различните обекти, според това, къде и колко работа има. Стои по масите, за клиентите, четат го и могат да си тръгнат с него, говорим за списанието, то се издава месечно. Различно е от менюто, вътре пише, какво се случва във фирмата, пише какви нови ястия има, новини свързани с „Н.“, затова се казва „Н. news“.

АДВ. Л. – Как се разпространява списанието?

СВИДЕТЕЛЯТ - Свободно се разпространява.

АДВ. Л. - Приблизително какъв е тиражът на това списание?

СВИДЕТЕЛЯТ - Между 12 000 и 15 000 имам информация, че е месечният тираж. В големите ресторанти са 500, в средните 300 и малките 100 списания, в зависимост от броя на масите.

АДВ. Л. - В ресторантите „Н.“, използват ли се салфетки, мокри кърпи и хартиени изделия - подложки за чаши и чинии?

СВИДЕТЕЛЯТ - Използват се салфетки, мокри кърпи, захарчета, клечки за зъби, сламките също са в индивидуални опаковки. Всички тези са бриндирани специално за нас.

Мокрите кърпи и захарчетата и салфетките са от 1999 година. След това на салфетките слагаме лого на наш партньор. Сложихме и телефон за клиентите, на който може да се обаждат, да се похвалят или оплачат. Клечките за зъби са от 2007 година насам, сламките са от миналата година. Има подложки, които се слагат на чашите, те също са от 1999 година. Абсолютно всички имат лого на „Н.“. Уточнявам, че беше поставено допълнително и логото на наш партньор, както казах за един период от време не мога да уточня, точно колко.

Свидетелят извърши констатация с приложение № 3 от веществени доказателства, които съдържат рекламни материали.

СВИДЕТЕЛЯТ - Посочените подложки за чаши са може би от 1999 година имаха черно на тях.

Тези, които ми показвате днес са от 2002 година.

Кутията, която ми се посочи днес е сглобяема, това е кутия за 10 годишнината на „Н.“, която подарявахме на клиентите това беше 2004 година и вътре имаше порцеланови чаши, които са червени и са с логото на „Н.“.

Листовката, която ми се показва е рекламен материал и е свързан за ресторанта ни за С. бряг - лятно меню, някъде за сезон 2003 и 2004 година.

Пощенските картички ги давахме на клиенти по празниците, пощенските картички,

които са с Дядо К. - 2005 и 2006 година.

Всичко, което е отразено в тези материали с 10 години „Н.” касаят 2004 година свързана с годишнината на „Н.”.

В тази връзка след като ми беше показана рекламната брошура на „Н. В. & grill”, мога да конкретизирам показанията, които дадох на червеното меню в червено пише „Be happy” от 2004 година, тъй като го свързвам именно с 10 годишнината на ресторантите. Това е картонче за бадж за служителите на „Н.” - сервитьори, бармани, но това до 2010 година. От 2005-2010 година се ползва този бадж. Всички тези неща по масите ги водим - пирамида.

„Б.” това е рекламен материал, който се използва във форма на листовки и флаери.

Картичката с яйце е за В., не мога да уточня кога се разпространяваше и рекламираше.

Коктейлите, които ми бяха показани са за 2007 година във формата на пощенска картичка.

Торбичката не мога да кажа кога е произведена, торбичка от гланцирана хартия. Възможно е за заведението ни, което отворихме в Б., но не съм сигурен.

Ученическата програма, която ми беше показана е от 2006 година, която раздавахме на ученици.

Салфетките не мога да кажа кога точно от коя година, които ми се показаха с телефона, но мога примерно да уточня, че е за периода 2005-2006 година. Поне 1 година сме ги предлагали.

Подложката, която ми показахте стои по масите, на нея се сервира. Ориентирам се за времето, кога е използвана тази подложка по записано върху нея „Н. L.”, уточнявам, че става дума за 2009 година, тъй като са отразени и други данни на други наши обекти.

Всеки месец са различни предложенията към клиентите. От 2008 година сме имали „трейове”. И преди това сме имали, но е било само за специални случаи. Предлагаме ги от 2008 година до днешен ден.

Твърдя, че посочените ми пакети от бяла и кафява захар, мога да направя констатации, че са тези, които се използват в ресторантите „Н.” до сега. През 1999 година в началото беше „Н. В. & G.” и по-късно към 2005 година беше сменено логото.

На свидетеля му бяха предоставени материали от приложения № 4.

Приложението съдържа списание и вестник.

СВИДЕТЕЛЯТ - Бяха ми показани две издания, които се разпространяват във верига „Н.” едното е списание, което споменах по-горе, а вестника се разпространява между персонала и се издава на същия период, но в по-малък тираж. Списанията се издават от края на 2007 година и вече цялата 2008 година.

АДВ. П. - Къде точно работите?

СВИДЕТЕЛЯТ – Работа в [населено място]. Фирмата се казва „Х.” Е., която стопанисва „Н. bar & grill”.

През 2008 година работих като директор „Оперативен контрол”. До м. Август 2008 година бях регионален мениджър, отговарящ за абсолютно всички ресторанти и след това станах директор „Оперативен контрол”. В [населено място] бях регионален мениджър 2008 година. Дейността на дружеството е ресторантьорство.

Мога да отговаря за годините, когато аз съм работил за дружеството, което ви посочих. Мога да отговоря за дейността, която аз изпълнявам.

Повечето от ресторантите са на различни фирми. [фирма]

стопанисва ресторанта, който е на Света Неделя.

АДВ. П. – Това, което стопанисва ресторанта „Н. В. & G.“, каква друга дейност се извършва освен ресторантьорство?

СВИДЕТЕЛЯТ - Само с ресторантьорство.

АДВ. П. - Вие като регионален мениджър, сигурно знаете точно какво се случва в ресторантите, на които сте мениджър? Маси, столове, всичко това задължително оборудване ли е?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, абсолютно всичко това е задължително оборудване, което описах по-горе.

АДВ. П. – Давате ли подложки, когато сервирате напитки? Това консумативи ли са?

СВИДЕТЕЛЯТ – Уточнявам, че подложките за чаши се използват многократно, но не и ако са изцапани. Салфетки също са консумативи, както казах и подложките за чаши.

АДВ. П. - Как рекламирате Вашата дейност?

СВИДЕТЕЛЯТ - Рекламираме с телевизионна реклама, с радио реклами, билбордове, и вътре в ресторантите с локална реклама. Имаме наша телевизия, наше радио. В ресторанта всичко, което е реклама, включва флаери, плакати. Много са нещата - запалки, химикали ключодържатели. Блиндирате количеството, с което нареждаме стоката с лого на „Н.“.

АДВ. П. – Всички ли храни и напитки, които предлагате в заведението „Н.“ са включени в менюто?

СВИДЕТЕЛЯТ - Ако имаме нещо като салата със скариди, което го няма в меню и е нещо ново, то се обявява с пирамиди или флаери. Няма нещо, което да го нямаме в менюто и да го предлагаме. Всичко, което се предлага е включено в менюто или в допълнителни материали.

АДВ. П. – Нямам въпроси.

АДВ. П. – Вие работите в [фирма], това ли е фирмата, която стопанисва всички ресторанти в С. и [фирма] ли е холдинговата структура?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, [фирма], стопанисва ресторантите, но не всички и [фирма] е холдингова структура. Фирмата, в която работя е само една от фирмите в холдинга..

ЮРК. М. - Като барман, в коя фирма сте работили 1999 година?

СВИДЕТЕЛЯТ – В [населено място] съм започнал като барман, фирмата беше [фирма] или нещо от рода. Там бяхме на франчайз.

АДВ. П. - Моля съдът, ако ни позволи, да зададем въпроси на свидетеля относно стоките клас 32 и 33 тоест за безалкохолни и

алкохолни напитки?

АДВ. П. - Не се противопоставям да бъде зададен въпрос на свидетеля за клас 32 и 33 които са алкохолни и безалкохолни напитки.

ВЪПРОС НА СЪДЪТ – До кога бяхте барман?

СВИДЕТЕЛЯТ - До 2000 година бях барман. Имам задължение да работя на всяка една от позициите на обекта, така че бих могъл да дам отговор. В момента мога да работя на всяка позиция на обекта.

АДВ. П. - Познавате ли гамата от безалкохолни и алкохолни напитки предлагани във веригата „Н.“, от както работите?

СВИДЕТЕЛЯТ – За безалкохолните мога да кажа, че сме работили с „С. – С.“, тъй като те са ни партньори. Познавам гамата безалкохолни и алкохолни напитки през годините. Основно работим с фирми - „С. – С.“ бяха безалкохолните и производни, бирата беше с „Варненско пиво“ след това сме работили със „З.“, сега „К.“.

АДВ. П. – Предлагани ли са и продавани ли са във веригата ресторанти „Н.“ безалкохолни коктейли с марка „Н.“?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да, предлагали сме. Уточнявам, че фрешът, който сме правили с нар и мандарина е безалкохолен, кръстили сме го „F. harry“, но е безалкохолен.

Предлагаме алкохолни и безалкохолни коктейли. Коктейли предлагаме само лятото. Когато започнах 1999 година нямаше коктейли. В С. бряг от 2001 година пуснахме менюто с коктейли, което се предлагаше. Всяко лято ги пускаме. Миналата и тази година пуснахме малко по-различно меню, което беше това са коктейли „Н.“ - безалкохолни и алкохолни.

СЪДЪТ освободи свидетелят.

АДВ. П. – Представям и моля да приемете, един списък на доказателства, които са приложени в административната фаза на производството и които косвено сочат, че административният орган не е извършил задълбочена правилна преценка на представените доказателства от заинтересованата страна, това са доказателства под опис, които се повтарят. Посочени са няколко пъти в опис. Има повтарящи се доказателства, както днес се констатира при разпита на свидетеля, те касаят рекламните материали. Представям този списък именно за да обоснова моето твърдение, че не е извършена задълбочена проверка. Рекламните материали в кашона също се повтарят.

ЮРК. М. – Аз съм правила окомплектоването на въпросната преписка. Знам, че някои от доказателствата бяха снимани по два

пъти. В този смисъл не са представени поради небрежност, а поради конкретна причина, за да се ползват от повече колеги.

АДВ. П. – Не всички доказателства, а са само част от доказателствата, няма логика на колеги, които ще гледат преписката да се представят само част от доказателствата. Моля да задължите да окомплектоват административната преписка.

ЮРК. М. - Възражявам срещу подобно искане, административната преписка е в цялост.

ЮРК. М. - Моля да ми дадете възможност да взема отношение по поставените въпроси като задача за СМЕ, ще представя писмена молба в указан от съда срок.

АДВ. П. – Присъединявам се към колегата. Искаме възможност да изразим становище.

СЪДЪТ по направените искания с молба в дн.с.з. от процесуалния представител на жалбоподателя намира, че следва да се произнесе в закрито заседание по искането за СМЕ, с конкретно посочени задачи от три точки подробно формулирани, след като по делото постъпят становищата на присъстващите днес в залата представители на ответника и на жалбоподателя, които правят искане да им бъде даден срок за допълване на експертиза със задачи или евентуално за становище по недопускането ѝ, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника и заинтересованата страна да изразят становище по направеното искане за назначаване на експертиза в 10 дневен срок от днес.

ЗАДЪЛЖАВА ответника, да представи по делото заверено копие от заповедта, с която е назначен състава на отдел „Спорове”, в 7 - дневен срок от днес.

За събиране на доказателства, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 14.03.2012 година от 14,30 часа, за която дата и час страните уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.56 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: