

Протокол

№

гр. София, 15.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 15.04.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Доброслав Руков

**ЧЛЕНОВЕ: Красимира Желева
Калинка Илиева**

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2216** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,36 часа, се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призовано, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ПОТРЕБИТЕЛИТЕ – редовно призован, не се представлява.

От същия е депозиран отговор на касационната жалба, в който същата се оспорва.

От пълномощника на ответника адв. К. е постъпила молба на 01.04.2022 г., в която се сочи, че не възразяват да се даде ход на делото и се моли решението на първоинстанционния съд да бъде оставено в сила.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Д..

ЮРК. В. и ПРОКУРОРЪТ: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ЮРК. В.: Поддържам касационната жалба. Нямам други доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, с оглед липсата на доказателствени искания намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

ЮРК. В.: Поддържам изцяло касационната жалба и изложените подробно в нея аргументи. Накратко искам да акцентирам върху два елемента:

Първият е това, че наказващият орган и мотив на първоинстанционното решение стъпват на факти, относно работното време на банката, което не съвпада и няма отношение към наказанието, за което е съставено НП.

На второ място не е установен отказ от страна на банката за предсрочно погасяване на потребителски кредит. В общите условия на банката и сключеният с потребителя договор – ясно е описана възможността и правото по закон на потребителя да извърши предсрочно погасяване редът, по който следва да бъде отправено волеизявлението, което е писмено и с осигуряване на средства, които желае да бъдат погасени като кредит.

Нито едно от тези действия не са осъществени от потребителя, който с идването си в офис на банката от ползваните от него кредити е извършил погасяване само по кредитни карти и не е пожелал и входираще искането си за потребителски кредит.

Всички останали аргументи подробно са изложени в касационната жалба, като моля на тяхно основание, след като подробно разгледате да отмените решението на първоинстанционния съд и съответно да постановите такова, с което се отменя НП.

Претендирам разности – юрисконсултско възнаграждение в минимален размер.

ПРОКУРОРЪТ: Счита подадената касационна жалба за неоснователна и недоказана. Въззивното съдебно решение, както и издаденото НП от КЗП намирам за правилни и законосъобразни.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,41 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: