

Протокол

№

гр. София, 15.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 20
състав**, в публично заседание на 15.11.2023 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Светлана Димитрова

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **7711** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,00 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. Б. – редовно призован, не се явява, представлява се от адв. М., с пълномощно на л. 8 от делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ЗАМ.-ДИРЕКТОР НА РДГП – ДРАГОМАН – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно призована, не изпраща представител за участие в производството по делото.

АДВ. М.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата, с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА разпореждане на съда от 31.8.2023 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от ответника.

ДОКЛАДВА писмени бележки на ответника чрез юриск. П. от 7.11.2023 г., с искане делото да бъде прекратено поради липса на правен интерес или алтернативно жалбата да бъде отхвърлена като неоснователна и недоказана. Претендират се разносики за юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. М.: Поддържам жалбата заедно с приложените доказателства. Да се приемат

представените доказателства. Прилагам писмо в отговор на запитване от 10.8.2023 г., когато лицата, в т.ч. жалбоподателят, не са изведени, до дирекция „Миграция“ кога ще бъде организирано предварителното изпълнение на заповедта за експулсиране. На 18 август, мисля, го изведоха през М., в крайна сметка. След издаването на заповедта с оглед допускане на предварителното изпълнение по чл. 60 АПК оспорвахме предварителното изпълнение на заповедта с оглед мястото, където органът е постановил, че трябва да стане експулсацията, а именно У.. След подаване на тази жалба, по данни на доверителя ми Б., с него е проведено интервю и компетентните органи са го уверили, че няма да го изведат в У., поради което сме оттеглили жалбата срещу предварителното изпълнение. Имам информация, че на 18.8.2023 г. Б. е изведен, като страната е М.. Заповедта е изпълнена. Нямам доказателствени искания, няма да соча доказателства.

По доказателствата

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА като доказателства по делото документите, представени с жалбата и административната преписка, както и днес представеното доказателство от пълномощника на жалбоподателя – писмо от 10.8.2023 г. на дирекция „Миграция“, МВР.

С оглед липсата на доказателствени искания

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Считам, че и към настоящия момент е налице правен интерес от оспорването на заповедта като незаконосъобразен административен акт. Първо, защото изначално е било известно на органа, че експулсирането не е могло да се извърши в У., и въпреки това заповедта е за експулсиране на чужденеца в У.. Това е видно от съдържанието на днешното писмо. Второ, считам, че заповедта е незаконосъобразна. Не е спорно, че е бил задържан заедно с лице, което впоследствие е обвинено по чл. 281 от НК – превозване на нелегални имигранти. Но ако компетентните органи имаха доказателства, че жалбоподателят е бил причастен към тази дейност, би бил окачен като подбудител или помагач. Напротив, той е разпитан като свидетел, именно защото не са били събрани такива доказателства. Не е и мотивирана, като в конкретния случай са посочени единствено и само препратки към ЗЧРБ. Въпреки че органът сам е допуснал предварително изпълнение на заповедта, към 10 август това предварително изпълнение не е реализирано. А правото на свобода на чужденеца е ограничено – държан е в СДВНЧ „Б.“, което означава, че издадената заповед не съответства на целта на закона.

Моля да отмените процесната заповед и да ни присъдите направените разноси, за които представям списък.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списъка с разноси на жалбоподателя по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Съдебното заседание приключи в 13,13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: