

Протокол

№

гр. София, 29.02.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в публично заседание на 29.02.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Елеонора Стоянова, като разгледа дело номер **9676** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,33 ч. се явиха:

Страните по делото се представляват, както следва:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – уведомен от предходното съдебно заседание явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк.

Б. с представено пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 3 Т. Х. - по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явява, не се представлява, от същата постъпило писмено становище.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА под № 4 Т. П. – по реда на чл. 137, ал. 7 АПК не се явява, не се представлява.

Свидетелят Н. С. Д. – не се явява, по делото постъпила служебна бележка от кмета на [населено място], че лицето е починало на 26,01,2012г.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не констатира основания за издаване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило на 25,01,2012г. становище от заинтересованата страна под № 3 Т. Х..

ДОКЛАДВА, че свидетелят Н. С. Д. е починал.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Водим други двама свидетели – Й. Б. Й. и Н. А. П. и моля да бъдат допуснати до разпит.

юрк. Б. – Предоставям на съда.

СЪДЪТ намира, че няма пречка да бъдат разпитани свидетелите, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до разпит свидетелите на жалбоподателя.

СНЕМА САМОЛИЧНОСТ на допуснатите свидетели.

Н. А. П. – 58г., българин, български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

Й. Б. Й. 73г. българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ предупреждава свидетелите за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелите обещаха да кажат истината.

От залата се отстрани свидетелят Й..

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетелката П..

ОБЕЩА И КАЗА - Познавам жалбоподателя. Пред Комисията ме разпитваха. Живея в същото село, в къщата на жалбоподателя. Кметицата каза „Защо влезнахте в тези цигани, защо живееш с тях”. Само това ми каза.

На въпрос на юрк. Б. свидетелят отговори – не съм била свидетел на пряко отношение на кметицата срещу жалбоподателя.

На въпрос на съда свидетелят отговори – Кметицата го е казала това за целия род, че сме цигани и защо влизам там. Споделих с майка му защо кметицата е казала тези неща. И аз ги чух. Движи я позицията, че са цигани долни и т.н.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи.

В залата се въведе свидетеля Й..

ОБЕЩА И КАЗА – Жалбоподателя го познавам. Не сме съседи. Кметицата я познавам. В. го знам като добър човек, а също и родителите му, чичовците му също са добри хора. Бях на събор, когато стана голям скандал на 21,05,10 г. Кметицата започна да го обижда и да му казва, че е циганин, некадърен, какви са тези хора, които дружат с него. Без причина му каза тези неща, не я е предизвикал жалбоподателя. Той си стоеше и тя дойде към него. Започна първо да му говори и да го обижда, че е циганин. Каза глупости. Възмутих се и затова станах свидетел. Присъствах на това нещо. Кметицата друг път не съм видял да го е нападала. Причина за това отношение не съм чул. Не съм бил в селото постоянно. Знам, че тя се отнася лошо с хората като кмет, като човек, агресивна е, не е разбран човек. Обиди казва, а жалбоподателят не и отвърна. Чудя се на разбирането й, тя го нападна, нагруби, каза на жалбоподателя, че е циганин.

На въпрос на юрк. Б. свидетелят отговори – за друг тормоз не знам, може да е имало преди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – За тормоза можеше да каже свидетелят, който почина, той беше пряк свидетел.

На въпрос на съда свидетелят отговори – Допускам да е имало тормоз към жалбоподателя. Тя не си мери приказките със съеляните, зла и отмъстителна е кметицата.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към свидетеля.

Разпитът приключи. Свидетеля се освободи от залата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Смятам, че по делото има достатъчно доказателства, няма да

соча други доказателства.

Юрк. Б. - Няма да сочим други доказателства и нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля, да уважите жалбата, която поддържам.

Юрк. Б. – Моля, да отхвърлите жалбата като неоснователна, не са изпълнени условията, визирани в чл. 150 АПК - не е посочена незаконосъобразност на административния акт на Комисия, коментира се несъгласие с решението на КЗД и от присъдата на Районния съд [населено място], няма коментирани конкретни пороци на решението. Решението е правилно, постановено в съответствие с материалния закон. От доказателствата пред КЗД и от днес разпитаните свидетели, се установява, че кметицата не е извършила действия, които да представляват акт на дискриминация под формата на тормоз, поради което моля да потвърдите решението и оставите жалбата без уважение.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Искам да се отмени акта. По отношение на мен има дискриминация, дори по-тежко - расизъм. За мен това е страшна обида.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: