

РЕШЕНИЕ

№ 4685

гр. София, 13.07.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.06.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Евгения Иванова

ЧЛЕНОВЕ: Деница Митрова

Цветанка Паунова

при участието на секретаря Зорница Димитрова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **4233** по описа за **2021** година докладвано от съдия Евгения Иванова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК във вр.с чл.63 ал.1 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директора на регионална дирекция „Автомобилна администрация „гр.С. към ИА „Автомобилна администрация“ с адрес напризоваване [населено място] [улица]1против Решение № 20056155 от 24.02.2021г постановено по нахд № 16618 / 2019г на Софийски районен съд ,102-ри състав ,отменящо НП № 42-0000997 / 19.07.2019г,издадено от гл.инспектор при ОО“АА“-гр.С. при ИА“АА“, с което на осн. чл.105, ал.1 от Закона за автомобилните превози (ЗАвТП) на Е. Р. В. е наложено административно наказание „глоба” от 200 (двеста) лева за нарушение на чл.32 от Наредба № 2 от 15.03.2002г. на министъра на транспорта и съобщенията за условията и реда за утвърждаване на транспортни схеми и за осъществяване на обществени превози на пътници с автобуси (обн., ДВ, бр.32 от 2002г., изм. и доп.)

Твърди се в касационната жалба ,че обжалваното пред касационната инстанция решение е постановено при неизяснена фактическа обстановка , което обуславяло неправилност ,необоснованост и незаконосъобразност на същото . Изложени са подробни аргументи в касационната жалба,в подкрепа на твърденията на касатора. Моли да се отмени въззивното решение и да се потвърди оспореното НП .

В съд.заседание касатора не изпраща представител и не взема становище по същество

на спора.

Ответника по жалбата също не се явява и не изпраща представител.

Представителят на СГП намира жалбата за основателна и моли да се отмени решението на СРС и се потвърди НП

Съдът, след преценка на събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законоустановения срок от легитимирана страна и пред надлежния съд, поради което е допустима. Разгледана по същество същата е неоснователна.

На 30.04.2019г., около 18:35 ч., на КПП „В.“, свидетелите Р. А. (на длъжност „инспектор“ в ОО „АА“ – С.-град) и Г. Г. (на същата длъжност в същия областен отдел), спрели за проверка автобус марка/модел „М. С.“ с рег.РК0817ВС - собственост на И. Г. Д..

При проверката била установена самоличността на водача на автобуса – това бил ответника по касация - Е. Р. В. , а също така установили, че в превозното средство ,управлявано от последния пътували 6 (шест) броя правостоящи пътници по линията, чиято самоличност свидетелите А. и Г. не установили, нито събрали информация от тях за маршрута и разстоянието, което са изминали и за къде пътуват. Посочено е също , че с автобуса бил извършван обществен превоз на пътници по автобусна линия по маршрут С.-П. с дължина 32,8 км. , а КПП „В.“, където бил спрян за проверка автобусът, се намирал на около 10 км. от началната точка на тръгване (автогарата в С.).

С горепосочените действие ,актосъставителя приел че е осъществено нарушение на разпоредбите на чл.32 от Наредба № 2 от 15.03.2002г. на М. и издал АУАН сер. А-2018 № 261463,а въз основа на него и отмененото от СРС Наказателно постановление № 42-0000997 / 19.07.2019г,издадено от гл.инспектор при ОО“АА“-гр.С. при ИА“АА“.

Правилни са изводите на въззивния съд ,че при съставянето на акта за констатиране на нарушението и при издаване на наказателното постановление са допуснати съществени процесуални нарушения, които накърняват правото на защита на жалбоподателя и налагат отмяна на НП.

Нарушена е разпоредбата на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, като нарушението не е описано достатъчно ясно и недвусмислено относно обективните му елементи . При това положение не става ясно за какво именно нарушение е ангажирана отговорността на жалбоподателя.

Съобразно разпоредбата на чл.32 от НУРУТСООППА не се допуска превоз на правостоящи пътници по междуселищни, междуобщински и междуобластни линии при пътувания на разстояние над 30 км. От събраните писмени и гласни доказателства и доказателствени средства е видно, че на водачът на автобуса не може да се вмени извършеното нарушение, тъй като липсват основни елементи от състава на административното нарушение, което от своя страна да даде възможност да се направи извод, че нарушителя В. е извършил нарушение именно на въведената забрана да се превозват правостоящи пътници на посоченото разстояние. По-конкретно е основателно посоченото от СРС обстоятелство,че за да е изпълнен фактическия състав на нормата на чл.32 от Наредба № 2 от 15.03.2002г. на М., е необходимо да се съберат безспорни доказателства, от които да се бъде направен извод за разстоянието на пътуванията на правостоящите пътници – дали разстоянията

са до 30 км. или са такива над 30 км.

Законодателят е определил като нарушение пътувания на правостоящи пътници на разстояния, надхвърлящи 30 км. В конкретния случай правостоящите пътници са били шестима, без яснота за техните самоличности и без каквито и да било данни от къде тези пътници са се качили в превозното средство. Предвид на факта, че автобусът е потеглил от началната си точка (С.) и с оглед заявеното от двамата служители на автомобилната администрация къде е местонахождението на КПП „В.“, то забраната не е налице, защото разстоянието, което е било изминато в случая е по-малко от 30 км., т.е. липсва този елемент от фактическия състав, защото правната норма на чл.32 от НУРУТСООППА вмениява в нарушение единствено обществен превоз на правостоящи пътници, които пътуват на разстояния повече от 30 км. Правилен е извода на въззивния съд,че пътуванията се отнасят до пътниците, които ползват автобусната линия и техните разстояния се измерват от началната до крайната точка, което като разстояние не е равнозначно с разстоянието на маршрута – дължината, измерена в километри на маршрутното разписание по утвърдената транспортна схема на превозвача. Направена е разлика между понятията разстояние, превоз и пътувания, които не са равнозначни. Разстоянието за пътуванията на пътуващите пътници по автобусната линия не е равнозначно с разстоянието на „курс“ съгласно дефинитивната разпоредба на § 1, т.2 от ДР на Наредба № 2 от 15.03.2002г. на М. – което е пробегът на автобуса в едната посока по маршрута на линията от началната до крайната спирка.

Настоящата инстанция намира, че при постановяване на решението районният съд не е допуснал съществени нарушения на процесуални правила, извършил е цялостна проверка на обжалваното наказателно постановление, съгласно задължението по чл.312 и чл.313, ал.1 НПК, приложим по препращане от чл.84 ЗАНН. В тази връзка е изследвал дали акта за установяване на административно нарушение е издаден при спазване на разпоредбите на ЗАНН, дали наказателното постановление съответства на изискванията за съдържанието му по чл.57 ЗАНН и дали наказващият орган при издаване на постановлението е спазил процедурата по чл.52 и сл. от с.з., като е направил законосъобразен извод, че са допуснати съществени процесуални нарушения при постановяването на обжалвания акт и е отменил същия .

Липсата на допуснати в производството по издаване на обжалваното въззивно решение нарушения ,съставляващи самостоятелни касационни основания , съгласно чл. 348 ал.1 от НПК , за които съдът следи служебно съгласно чл. 218 ал.2 от АПК обуславя правилност и законосъобразност на Решение № 20056155 от 24.02.2021г постановено по нахд № 16618 / 2019г на Софийски районен съд ,102-ри състав ,отменящо НП № 42-0000997 / 19.07.2019г,издадено от гл.инспектор при ОО“АА“-гр.С. при ИА“АА“, което следва да се потвърди.

Водим от гореизложеното и на основание чл.221 ал.2 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 20056155 от 24.02.2021г постановено по нахд № 16618 / 2019г на Софийски районен съд ,102-ри състав ,отменящо НП № 42-0000997 / 19.07.2019г, издадено от гл.инспектор при ОО“АА“-гр.С. при ИА“АА“.

Решението е окончателно .

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.