

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мая Сукнарова

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **10519** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Б. Я., редовно призован — представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Комисията за противодействие на корупцията — редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. И. Ц. — редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА Г. Б. Ч. — редовно призована, не се явява, не се представлява.

Постъпила е молба от нея, с която иска да бъде заличена като заинтересована страна по настоящето дело, тъй като е подала самостоятелна жалба.

СГП –редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалба от Д. Б. Я. срещу решение № РС-К.-1-128-23-062 от 01.07.2024г.

на Комисията за противодействие на корупцията (К.), в частта му, с която по отношение на жалбоподателя е установен конфликт на интереси и несъвместимост, на същия е наложена глоба в размер на 5 000 лв., отнети са в полза на държавата сумата от 22.73 лв., представляваща дневното възнаграждение на жалбоподателя, като член на УС за 14.12.2021 г. и сумата от 4 450 лв., представляваща получената материална облага в резултат на установения конфликт на интереси, заедно с приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила със съпроводително писмо от 19.08.2023 г.

АДВ. М.: В днешното съдебно заседание представям молба с препис за ответната страна с доказателствени искания, които моля да уважите, както следва:

На първо място, моля да допуснете съдебно-счетоводна експертиза от вещо лице – счетоводител, което да изчисли размера на получените от повереника ми суми за допълнително материално стимулиране в двете качества, в които в процесното решение се твърди, че са му били изплатени. Отговорите на въпросите № 1 и № 2 са необходими за целите на доказване по настоящото дело, доколкото ние твърдим в жалбата си, че сумите са били изчислени неправилно от К.. Въпроси № 2 и № 3 са необходими за експертизата за целите на правилното изчисление на претенциите на Комисията по чл. 81 от отм. ЗКПКОНПИ. Въпросите № 5 и № 6 са относими към основанието за изплащането на ДМС в размер на 2 250 лв. и отговорът по тях е във връзка с преценката дали са налице критериите по вътрешните правила на предприятието за изплащането на ДМС на повереника ми. Тези въпроси бяха допуснати по адм. д. 10456 от 2024 г., по което жалбоподател е Г. Ц., която е един от адресатите от протестния акт.

Моля да допуснете при режим на довеждане един свидетел, конкретизиран в молбата, чийто показания са необходими за целите на доказване на твърденията ми по т. 1 и 2 от жалбата на повереника ми. С нарочна молба съм заявила, че ще се ползвам от всички доказателства, представени в рамките на административното производство. Моля за допълнителна възможност за формулиране на искания, в случай че тези бъдат уважени.

ЮРК. Д.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По направените доказателствени искания предоставям на съда.

По отношение на т. 1 до т. 4 – доказателствата са налични по административната преписка относно размера на дневните възнаграждения. Те са изчислени по предоставените от търговското предприятие доказателства. Нашата молба е тези суми да бъдат изчислени от вещо лице за възнаграждение и ДМС.

АДВ. М.: Въпросът е, че се претендира да се отнеме сума, която не е била заплатена на доверителя ми. Отделно се твърди в решението, че той е получил ДМС в качеството си на директор. Твърди се, че е получил ДМС. Не претендираме за грешно изчисление на сумите, а дали е получил ДМС или не.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото, представените с жалбата писмени

доказателства.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към материалите по делото административната преписка.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на Г. Ч. за заличаването ѝ като заинтересова страна по делото, тъй като съдът намира, че същата има това качество, доколкото е адресат на оспорения акт.

По доказателствените искания на жалбоподателя, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА изслушването на съдебно-счетоводна експертиза, която да се изготви от вещо лице-счетоводител. Същото следва да отговори на формулираните в представената днес от жалбоподателя молба въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит в размер на 500,00 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по делото Р. Р. С., който да бъде уведомен след представяне на документ за внесения депозита.

ДОПУСКА при режим на довеждане А. К. В., който да бъде изслушан в качеството на свидетел в следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.04.2025 г. от 13.30ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: