

# Протокол

№

гр. София, 04.03.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,**  
в публично заседание на 04.03.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Луиза Христова**

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **467** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Б. С., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – началникът на СГКК – С., редовно призован, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - Н. С. П., редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. Г., с пълномощно по делото.

СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

Явява се ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. Г. Н., редовно уведомена.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото. Не възразяваме за по-ранния час за гледане на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните и предвид липса на процесуална пречка за даване ход на делото

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА молба на заинтересованата страна от 25.01.2021 г.; писмо на ответника от 27.01.2021 г., с приложения под опис; молба на жалбоподателя от 29.01.2021 г., с приложения под опис; молба на заинтересованата страна от 15.02.2021 г., с приложения под опис; СТЕ от 22.02.2021 г.

АДВ. Д.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Да се изслуша заключението.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата като неоснователна. Нямам доказателствени искания.

АДВ. Г.: Оспорвам жалбата. Считаю, че заповедта е законосъобразна. Да се изслуша експертизата. По отношение на страните има някакъв проблем, защото в експертизата са посочени заинтересовани лица, които не са конституирани, а те са наследници на г-жа С.. Считаю, че трябва да се конституират като заинтересовани страни наследниците на г-жа С., защото те са собственици на процесния имот - ПИ 345. Твърдим, че има легитимиран собственик на имот ПИ 345, на който жалбоподателят е формален собственик по констативен нотариален акт, но в правния мир съществува и друг легитимиращ документ за собственост, посочен от вещото лице в заключението. Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към писмо на ответника от 27.01.2021 г., с молба на жалбоподателя от 29.01.2021 г. и с молба на заинтересованата страна от 15.02.2021 г.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на заинтересованата страна за конституиране и на други лица, които твърди, че са собственици на поземлен имот 345, тъй като същите имат самостоятелно право на жалба.

СЪДЪТ СНЕ САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице:

П. Г. Н., 42 годишна, неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност, носена по реда на чл. 291 от НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. Д.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. С. ВЕЩОТО ЛИЦЕ ОТГОВОРИ:

Имотът, отразен в скицата проект по процесната заповед, не отговаря на регулационния план, който е одобрен със Заповед РД-16-076/09.04.1990 г. Документът за собственост е съставен въз основа на действащия регулационен план и няма как да не отговаря на него. Процесното изменение не съответства на регулационния план и на действащата кадастрална карта. Отклонението между действащата кадастрална карта и процесното изменение не е в рамките на допустимата точност.

ЮРК. С.: Нямам повече въпроси. Да се приеме заключението

АДВ. Г.: Нямам да задавам въпроси. Да не се приема заключението, защото действително става въпрос за експертизиране относно местонахождението. Спорът е за една точка от вътрешна регулационна /кадастрална/ линия. Вещото лице е дало заключение, че проектът не съответства /на предвижданията/ на местонахождението на процесната точка по действащия регулационен /кадастрален/ план. Но в самата експертиза не е посочен нито един координат, напротив – излиза, че вещото лице,

давайки заключение, се е позовало на собствения си авторитет. Това е извод, който не можем да проверим. За да можем да го проверим, би следвало въпросните точки, разминати според проекта и според действащата кадастрална карта, да бъдат координирани, за да може да се отговори на въпроса, става ли дума за техническа грешка или за действително разминаване, както твърди вещото лице и обратно на това, което твърди агенцията. Моля да не приемате заключението, а да дадете указания на вещото лице, да посочи изрично в експертизата си координатите на процесната точка по влезлия в сила кадастрален план, съобразно съдебното решение, което е вече приложено. Втората точка, която трябва да бъде посочена, е по действащия регулационен план. Третата точка – координатите по действащата кадастрална карта и четвъртата – по координатите по проекта. Това са 4 групи координати.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** На място не съществува ограда и няма възможност за измерване. Координати могат да се отчетат във всеки един графичен източник. Аз съм отчетала координатите, които се извличат от кадастралния план и които съвпадат с тези по кадастралната карта и по регулационния план. Ползвала съм координатите, които са дадени по проекта и които не съвпадат с първото. Видно от приложение 1 към заключението, се изменя северозападната точка на границата между двата имота. По настоящия проект тя се изменя към имот 345, а видно от приложението и от моите изчисления, трите граници по кадастрален план, кадастрална карта и действащ план, съвпадат в тази точка. Същото е установено в експертизите на вещите лица по другите дела.

**АДВ. Г.:** Вещото лице отговори, че е запозната с координатите в така посочените планове и единствената причина да не ги посочи е, че се позовава на своите предположения. Не би следвало да се поставя допълнителна задача, а да не се приеме експертизата, като се укаже на вещото лице да посочи така установените от нея, както е казала – координати.

**ВЕЩОТО ЛИЦЕ:** По кадастралната карта координатите на т. 2 съвпадат с тези по кадастралния план и по регулационния план.

**СЪДЪТ** по заключението

#### **О П Р Е Д Е Л И:**

**ПРИЕМА** заключението на СТЕ, като съобразява, че координатите на т. 2 по кадастралната карта са посочени в кадастралната карта, която е влязла в сила и не е оспорена от страните. Координатите по проекта за изменение са посочени в скицата проект, тоест са налични по делото. Поради това не е необходимо допълване на заключението на вещото лице.

**ОПРЕДЕЛЯ** окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 350 лв. по внесения от жалбоподателя депозит, за която сума му издава РКО.

**АДВ. Д.:** Нямам други доказателствени искания.

**ЮРК. С.:** Нямам други доказателствени искания.

**АДВ. Г.:** Оспорвам приетото заключение като необосновано и немотивирано и като позоваващо се единствено на авторитета на експерта. Съпоставката следва да бъде извършена по координати, които следва да се посочат в заповедта, а в експертизата да се посочат координати по кадастрален план, регулационен план и действаща кадастрална карта, респективно проект. Това са четири групи координати. Това нещо

не е направено в експертизата. Като предмет на установяване по това дело е именно това съответствие или несъответствие. Моля да допуснете допълнителна задача към друго вещо лице, а именно координиране по трите плана с посочване на точката, защото граница там не съществува.

АДВ. Д.: Възразявам срещу допускането на допълнителна задача. Експертизата се основава на обективни факти и доказателства, които са изследвани от вещото лице. Приложени са извадка от действащия план, координатите по кадастрален план – достатъчно данни, потвърждаващи твърденията на вещото лице.

ЮРК. С.: Не възразявам срещу направеното искане, защото именно чрез координирането вещото лице ще може да отговори на въпроса дали отчетената разлика е в рамките на допустимите стойности по наредбата.

СЪДЪТ по направеното доказателствено искане

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ СЪЩОТО БЕЗ УВАЖЕНИЕ, тъй като по делото е наличен проект за промяна на кадастралния план, който е внесен от заинтересованата страна преди одобряването на кадастралната карта, в който са посочени координати на границите на собствения на заинтересованата страна имот и които координати съдът може да сравни с тези по скицата проект.

Предвид липсата на доказателствени искания от страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да уважите жалбата. Съобразно доказателствата по делото е напълно доказано, че не е налице нито едно от основанията на чл. 53 от ЗКИР относно изменения на кадастралната карта. Сега действащата кадастрална карта правилно отразява границите между двата имота. Внесеният проект, съответно процесната заповед са съставени напълно произволно по усмотрение на заинтересованата страна и нямат техническа и правна опора, за да влязат в сила и да се измени картата. Поради което, моля да отмените обжалваната заповед и да ни присъдите разноските по списък, който представям.

ЮРК. С.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Издадената заповед на началника на СГКК е законосъобразна. Обектът, както е отразен, отговаря на правото на собственост на заявителя и на действащия кадастрален и регулационен план, одобрен със заповеди от 1990 г. и 1994 г. Претендирам присъждане на юрисконсултско възнаграждение, а в случай за негативен изход за началника на СГКК, правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки.

АДВ. Г.: Очаквам да постановите решение, с което да уважите жалбата и това решение ще бъде обжалвано на следните основания: В това дело ние установяваме /сравняваме/ влязъл в сила евентуално приложен регулационен план. Подчертавам, че въпросът дали регулационният план е приложен или не, не е въпрос на това дело. Сравняваме координати между влязъл в сила, приложен евентуално регулационен план към действаща кадастрална карта. Данни за координати на такъв план по делото няма. Има картинки, единствено рисувани на коляно, пречертване на планове, без

нито една координата, въпреки че този план е дигитализиран, тоест, налични са такива координати. Нито едно вещо лице не си е дало труда да провери, да вкара в програма въпросните координати и едва тогава да дава заключение дали тези координати съответстват на действащата кадастрална карта и дали внесенният проект съответства на тези координати. Агенцията твърди, че съответства, вещото лице твърди, че това не е вярно. Вие нямате данни как да вземете правилното решение, защото нямате доказателства, затова очаквам да се произнесете уважавайки жалбата и аз ще обжалвам точно на това основание. Затова и не претендирам разноски, ще ги търся във ВАС.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на ответника 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.13 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: