

Протокол

№

гр. София, 07.07.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 07.07.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **4143** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. М., с пълномощно към жалбата

ОТВЕТНИКЪТ – Директор на Дирекция „ОДОП“ към ЦУ на НАП - С., редовно уведомен, се представлява от юрк. Й., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ / поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата на [фирма].

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба от процесуалния представител на ответника, от 04.07.2022 г., с която са конкретизирани размерът на лихвите, които следват главниците, така както са изменени с решението на директора на Дирекция „ОДОП“.

АДВ. М. – Поддържам жалбата. Във връзка с Ваше Определение №4294/30.05.2022 г., моля да приемете експертната оценка за определяне на пазарната стойност на недвижимите имоти, която е разгледана от „ОДОП“. Имам искания за назначаване на съдебно-оценителна и съдебно-счетоводна експертиза, като представям посочените

задачи с молба. Задачата в т. 1 е малко по- уточнена отколкото в жалбата. Двете задачи към съдебно-счетоводна експертиза са същите както са в жалбата. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. Й. – Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка, както е изготвена. Поддържам жалбата и молбата от 04.07.2022 г. По отношение на, днес направените, доказателствени искания, моля да приемете следното - възразявам срещу допускане на съдебно-оценителна експертиза, тъй като РА е изменен в резултат на, предоставена от жалбоподателя, експертиза, която е възприета от директора на Дирекция „ОДОП“ и би се допуснала порочност на производството. Експертизата е удовлетворена. По отношение на въпрос № 1 в съдебно-счетоводната експертиза, считам, че не е необходимо наличието на експертни знания за отговор на този въпрос. По отношение на въпрос № 2, от съдебно-счетоводната експертиза той е обоснован от предходната. Не възразявам да се приеме като писмено доказателство по делото, експертната оценка за определяне на пазарната стойност на недвижимите имоти.

АДВ. М. – Във връзка с оценителната експертиза, не възразявам тази да бъде разгледана от настоящия състав, но в самото решение се правят разлики между продажната цена на недвижимия имот и тази от оценката – по-големи отколкото са разликите по тази експертна оценка. Тоест, неправилно са изчислени разликите между продажната цена и тази, която е по експертна оценка. Ако прецените да няма съдебно-оценителна експертиза, то моля да бъде допуснат само първият въпрос и вещото лице да изчисли разликата между определената пазарна цена по представената експертна оценка и издадените, от жалбоподателя, фактури, тъй като те също са неправилно изчислени. Не възразявам да се разгледа тази експертна оценка. Не възразявам да се назначи само съдебно-счетоводна експертиза, но освен двата въпроса, които са формулирани в писмената ми молба, моля вещото лице да отговори и на трети въпрос, който е: „Да се изчисли разликата между определената пазарна цена по представената на „ОДОП“, в днешното съдебно заседание, експертна оценка и издадените от жалбоподателя фактури, констатирани в РД от 16.9.2021 г., за данъчните години – 2015 г., 2016 г., и 2017 г.“

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените по административната преписка писмени доказателства, както и становището-молба на процесуалния представител на ответника, с което е уточнен и точно определен, размерът на дължимата лихва, съгласно определените и установени данъчни задължения с решението на директора на Дирекция „ОДОП“.

ПРИЕМА като писмено доказателство, представената от адв. М., експертна оценка за определяне пазарната стойност на недвижим имот, находящ се в [населено място], [улица] ул.“21 век“ № 61.

Намира, че искането за допускане на съдебносчетоводна експертиза е основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА до изслушване съдебно-счетоводна експертиза с формулирани въпроси в писмена молба на адв. М., представена в днешното съдебно заседание, както и с допълнително формулиран въпрос от адв. М., устно, в днешното съдебно заседание и записан в протокола от проведеното съдебно заседание.

НАЗНАЧАВА за вещо лице Е. В. Ж., с мобилен телефон:[ЕГН].

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 500,00 лева, вносим от жалбоподателя по делото, в 7-дневен срок, от днес.

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на адв. М. за допускане до изслушване на съдебно-оценителна експертиза.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 27.10.2022 година от 10:15 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание. ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице Ж., след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: