

РЕШЕНИЕ

№ 41533

гр. София, 11.12.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 21.11.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Ася Лекова и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **10930** по описа за **2025** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото административно производство е по реда на чл.208 и сл. АПК.

Образувано е по касационна жалба на Съвета за електронни медии, чрез юрк. П. срещу Решение № 2532/29.05.2024 година, постановено по а.н. д. № 360/2024 година по описа на СРС, 130 състав.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на решението, тъй като е постановено при съществено нарушение на процесуалните правила, нарушаване на материалния закон. Твърди, че АУАН е съставен в нарушение на чл. 34, ал. 1 ЗАНН, което не е било съобразено. Първоинстанционният съд е допуснал съществени процесуални нарушения по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1 от НПК, вр. чл. 84 ЗАНН, тъй като без да прецени всички събрани по делото доказателства е възприел безкритично тезата на административнонаказващият орган. Посочва се, че е неправилна преценката на СРС, че не са налице основания за приложение на чл. 28 от ЗАНН. Иска се отмяна на решението и на НП.

В съдебно заседание, касаторът- СЕМ редовно и своевременно призован, се представлява от юрк. П., която поддържа жалбата и искането за отмяна на решението и НП. Алтернативно иска обезсилване на решението на СРС, тъй като производството пред първоинстанционния съд е протекло при неправилно конституирана страна, доколкото било видно, че всички призовки и съобщения били връчвани на Съвета за електронни медии, а като жалбоподател е следвало да участва физическото лице, на което са наложени административните наказания.

Ответникът по касация- Министър на електронното управление, редовно и своевременно призован, се представлява от юрк.Д., която оспорва жалбата. В писмени бележки излага подробно

тезата, че обжалваното решение на СРС е правилно, като в същите тепърва заявява претенция за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП- прокурор К., дава заключение, че решението на СРС е правилно и моли да бъде оставено в сила.

Административен съд-София-град, след като прецени събраните по делото доказателства, ведно с доводите и изразените становища на страните, прие за установено следното:

Касационната жалба е допустима по силата на чл. 210, ал. 1 АПК, а разгледана по същество е основателна, по следните съображения:

Производството пред първоинстанционния съд е било образувано по жалба от С. Й. М. - Й., срещу НП № НП-11/21.12.2023г., издадено от министъра на електронното управление, с което на С. Й. М. - Й. са наложени административни наказания, както следва: 1. на основание чл. 63, ал. 2 от Закона за електронното управление /ЗЕУ/ е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин/ лева за това, че в качеството ѝ на председател на Съвет за електронни медии /СЕМ/ е допуснала извършване на нарушение на чл. 7г, ал. 4 вр. ал. 2, т. 4 от ЗЕУ и чл. 50, ал. 2, т. 3 от Наредбата за общите изисквания към информационните системи, регистрите и електронните административни услуги /Н./ по отношение на тримесечния отчет на СЕМ за касовото изпълнение на бюджета за второто тримесечие на 2022 г.; 2. на основание чл. 63, ал. 2 от ЗЕУ е наложено административно наказание глоба в размер на 1500 лв. /хиляда и петстотин/ лева за това, че е в качеството ѝ на председател на СЕМ е допуснала извършване на нарушение на чл. 7г, ал. 4 вр. ал. 2, т. 4 от ЗЕУ и чл. 50, ал. 2, т. 3 от Н. по отношение на тримесечния отчет на СЕМ за касовото изпълнение на бюджета за първото тримесечие на 2023 г

Видно от призовките по делото, като жалбоподател е бил призован Съвета за електронни медии, представляван в производството от юрисконсулт П. с представено пълномощно. Съобщението за изготвяне на решението също е изпратено на Съвета за електронни медии/ като жалбоподател/.Производството пред СРС е протекло при ненадлежна страна. По силата на чл. 61 ал.1 от ЗАНН, при разглеждане на делото пред районния съд се призовават нарушителят, поискалият обезщетение, включително този по чл. 55, ал. 2, собственикът на вещите, с които е извършено разпореждане или са отнети в полза на държавата, ако не е нарушител, наказващият орган или учреждението, или организацията, чийто орган е издал акта по чл. 58д, т. 4.В случая СРС е следвало да призове нарушителя - С. Й. М. – Й., срещу което физическо лице е било издадено оспореното НП и са му наложени административни наказания „ глоба“, а не СЕМ или неговия председател. Съгласно т.2 на Тълкувателно постановление №3/28.04.2023г. на ВКС и ВАС - „Разпоредбата на чл. 221, ал. 3 от Административнопроцесуалния кодекс е приложима в производствата по чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания“. Следователно винаги, когато е налице основание за определяне на решението като недопустимо, разпоредбата на чл. 221, ал. 3 АПК е приложима и оправомощава касационната инстанция да го обезсили със съответните правни последици от това. Ето защо, при новото разглеждане на делото новият състав на СРС следва да конституира надлежните страни, а именно нарушителят, както и АНО- Министър на електронното управление, като в изпълнение на задълженията си по чл. 13 ал.1, чл.14 ал.1, чл. 107, ал. 2 и ал. 3 НПК, във вр. с чл. 84 ЗАНН вземе всички мерки, за да осигури разкриването на обективната истина, при всестранно и пълно изясняване на всички обстоятелства, включени в предмета на доказване по делото, да изложи конкретни и ясни съображения относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да изложи конкретни и ясни мотиви в съдебния акт, както и да отговори на всеки един довод на страните. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на

чл.226,ал.3 АПК.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 3 от АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН Административен съд - София град, VIII касационен състав

РЕШИ:

ОБЕЗСИЛВА РЕШЕНИЕ № 2532/29.05.2024 година, постановено по а.н. д. № 360/2024 година по описа на СРС, 130 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2