

# РЕШЕНИЕ

№ 18652

гр. София, 02.10.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 51 състав,**  
в публично заседание на 10.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Анета Юргакиева**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **6553** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 197, ал. 2 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).

Образувано е по жалба от „Е-Комерс Фешън Мол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], срещу Решение № ПО-57/14.06.2024 г., издадено от директора на ТД на НАП – София, с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № 240022-023-0001657/04.06.2024 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП - София. В жалбата се твърди, че процесното постановление е издадено при липса на доказателства, че събирането на евентуалните бъдещи публични задължения ще бъде невъзможно или затруднено, като липсвали и мотиви в тази насока. Обезпечителната нужда не била изследвана от административния орган, в противоречие с принципа за съразмерност по чл. 6 АПК. Няма нито установено, нито изискуемо публично вземане, което да бъде обезпечено, а на плоскостта на чл. 121 ДОПК не били налице и задължения за данъчни и осигурителни вноски, чието събиране да се затрудни. Налагането на обезпечителни мерки единствено на базата на цитираните в постановлението разчети от сметка 490 е неправилно и незаконосъобразно. По тези съображения се иска отмяна на оспорения административен акт, както и на потвърденото с него постановление.

В съдебно заседание жалбоподателят е представляван от адв. И., който поддържа жалбата и моли същата да бъде уважена. Допълнителни съображения излага в писмени бележки. Претендира присъждането на разноски, за които представя списък. Ответникът – директорът на ТД на НАП – София, чрез упълномощен юрисконсулт,

оспорва жалбата и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение, като прави възражение за прекомерност на адвокатското такова.

Съдът, след като се запозна с жалбата и обсъди събраните доказателства, установи следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) № Р-22221524002551-020-001/28.05.2024 г. (л. 162), изменена със Заповеди за изменение на ЗВР № Р-22221524002551-020-002/26.07.2024 г. (л.167), № ЗВР № Р-22221524002551-020-003/30.07.2024 г. (л. 170), № ЗВР № Р-22221524002551-020-004/22.08.2024 г. (л. 174), е възложено извършването на ревизия на „Е-Комерс Фешън мол“ ЕООД, за установяване на задължения за корпоративен данък за периода от 01.01.2022 г. до 31.12.2023 г. и за данък върху добавената стойност за периодите от 01.01.2022 г. до 31.12.2023 г. и от 01.01.2024 г. до 30.06.2024 г.

В хода на ревизионното производство ръководителят на ревизията на основание е отправил Искане за предварително обезпечаване на задължения № Р-22221524002551-039-001/03.06.2024 г. (л. 130). Според изложеното в искането, „Е-Комерс Фешън Мол“ ЕООД е посочено в общите условия за търговец, управляващ следните електронни магазини: [www.ivet.pl](http://www.ivet.pl) (<https://www.ivet.pl/pl/page/74/regulamin.html>) за продажби до клиенти, установени в Полша и [www.ivet.eu/sk](http://www.ivet.eu/sk) (<https://www.ivet.eu/sk/page/74/obchodn-podmienky.html>) за клиенти, установени на територията Словакия. Електронните магазини, предлагащи доставки с място на изпълнение в другите държави членки, предлагат и начин на плащане чрез PayPal или PayU. Независимо дали в общите условия на електронните магазини за търговец е посочен „Е-Комерс Фешън Мол“ ЕООД или IVET MARKET GROUP, при заявяване на контролно плащане чрез PayPal, платформата насочва превода към „Е-Комерс Фешън Мол“ ЕООД. Посочено е също така, че при анализ на представена оборотна ведомост за 2022 г. е констатирано, че по банковата сметка на "Е - Комерс Фешън МОЛ" ЕООД постъпват 5 765 382.51 лв., които са осчетоводени по дебитата на сметка 504 и кредита на сметка 490 Текущи разчетни сметки. По същата оборотна ведомост, началното салдо на сметка 490 е дебитно в размер на 221 040.76 лв, в резултат на което крайното салдо по сметката е кредитно в размер на 5 534 341,75 лв. Кредитният оборот по същата сметка за периода 01.01.2023 г. - 28.02.2023 г. е в размер 1 119 304.12 лв. и крайното салдо към 28.02.2023 г. е 6 652 510.03 лв.

При анализ на представена оборотна ведомост за 2021 г. е установено, че е осчетоводено крайно кредитно салдо в размер на 1 469 346.32 лв. Посочено е, че от дружеството не са представени документи, доказващи основанието за получените преводи. Общата сума на получените преводи е 8 353 812,10 лв. Ревизиращите органи са установили, че са получени плащания за дистанционни продажби на стоки на обща стойност 6 961 510,08 лв., върху които не е начислен ДДС в размер на 1 392 302,02 лв. и корпоративен данък в размер на 696 151,01 лв. Общият размер на предполагаемите публичните задължения е 2 455 810.84 лв., от които главница 2 088 453.00 лв. и лихва 367 567.84 лв.

Въз основа на искането старши публичен изпълнител при ТД на НАП София е издал Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № С240022-023-0001657/04.06.2024 г., с което е наложен запор върху налични и постъпващи суми по банкови сметки, депозити, както и вложени вещи в трезори,

включително съдържанието на касети и суми, предоставени за доверително управление или върху налични и постъпващи суми по платежни сметки, открити при доставчик на платежни услуги в ТБ „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА АД, за сумата от 2 455 810.84 лв. Постановлението е връчено по електронен път на 05.06.2024г. (л.124). Изпратено е запорно съобщение изх. № С240022-003-0032248/04.06.2024 г., връчено на същата дата по електронен път (л.127). Постановлението е било обжалвано по административен ред с жалба вх. № С240022-000-53-00-1373/07.06.2024 г. (л.113), въз основа на която е постановено Решение № ПО-57/14.06.2024 г. от директора на ТД на НАП – София, който е потвърдил постановлението и отхвърлил жалбата.

С Постановление изх. № С240022-193-0001007/29.08.2024г. запорът, наложен с Постановление с изх. № С240022-023-0001657/04.06.2024 г., е частично отменен за сумата от 144 506,64 лв., като остава в сила за сумата в размер на 2 311 304,20 лв.

При така установеното от фактическа страна съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в срок и от надлежна страна, поради което е допустима. По същество е неоснователна.

Оспореното решение е издадено от компетентния съгласно чл. 197, ал. 1 ДОПК административен орган, в рамките на неговите правомощия, при спазване на административнопроизводствените правила и в необходимата форма.

Съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 3 ДОПК, съдът отменя обезпечителните мерки, в три хипотези: 1. предоставянето от страна на длъжника на обезпечение в пари, безусловна или неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа; 2. липса на изпълнително основание, или 3. неспазване на изискванията за налагане на предварителни обезпечителни мерки по чл. 121, ал. 1 и чл. 195, ал. 5 от ДОПК.

Първата хипотеза не е налице, доколкото жалбоподателят не е представил обезпечение в пари, безусловна или неотменяема банкова гаранция или държавни ценни книжа.

На второ място, тъй като се касае за предварителни обезпечителни мерки, то и втората хипотеза на чл.197, ал.3 ДОПК е неотносима към настоящия спор. В тази връзка неоснователни са възраженията на жалбоподателя, че липсва установено и изискуемо публично вземане, което да бъде обезпечено. Именно поради факта, че се касае за налагане на предварителни обезпечителни мерки, това изискване не е приложимо.

Доколкото в конкретния случай не са налице хипотезите на чл. 195, ал. 5 от ДОПК, а обезпечителните мерки са предварителни, преценката на съда се свежда до това дали при издаването на ПНПОМ са спазени изискванията по чл.121, ал.1 ДОПК.

Спазени са формалните изисквания за налагането на предварителните обезпечителни мерки - налице е мотивирано искане от ревизиращ орган по приходите, отправено в хода извършвана на жалбоподателя и неприключила ревизия.

Изпълнени са и материалните предпоставки за налагане на обезпечителните мерки. Предприемането на предварителните обезпечителни мерки законът свързва с наличието на установен от органите по приходите риск за събиране на бъдещото вземане. Въз основа на този риск е дефинирана и целта на мерките – за предотвратяване извършването на сделки и действия с имуществото на лицето, вследствие на които събирането на задълженията за данъци и задължителни осигурителни вноски ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни. Преценката дали без налагането на мерките събирането на евентуалните бъдещи задължения ще бъде невъзможно или значително ще се затрудни законът предоставя

на публичния изпълнител. Изводът на публичния изпълнител следва да се основава на анализ на конкретни факти и обстоятелства, така че да може да бъде извършена преценка дали са изпълнени изискванията на закона (чл.169 АПК) и спазен ли е принципа на съразмерност по чл.6 от АПК. Съдът приема, че в настоящия случай действията по обезпечаване са обосновани и предприети в съответствие с материалния закон. Налице са достатъчно основания да се счете, че без налагането на обезпечителни мерки събирането на дължимите данъци може да стане невъзможно или значително да се затрудни. Този извод следва не само от особено големия размер на предполагаемите бъдещи задължения, но и от обстоятелството, че дружеството, въпреки значителният паричен поток, който генерира, няма друго имущество, от което евентуално да се удовлетворят интересите на фиска. Така съгласно представената справка от Агенция по вписванията (л.142), дружеството не притежава недвижими имоти, а от представената справка за превозни средства (л.139 и сл.) е видно, че дружеството не притежава и МПС. Жалбоподателят не твърди, а и не е представил доказателства, че посочените от органа по приходите обстоятелства са неверни и не е оборил фактите, които се установяват от тях. В потвърждение на констатацията, че дружеството – жалбоподател не разполага с достатъчно имущество и на направеното заключение, че съществува обоснован риск за събирането на очакваните публични задължения е и приложеното писмо изх. № 230-ОПЗ/240047195/04.06.2024 г. (л.177), видно от което по сметката на длъжника има недостатъчно авоари за обезпечаване на вземането. Изводът за наличие на обезпечителна нужда не се опровергава от факта, че към 19.06.2024 г. дружеството не е имало изискуеми публични задължения (видно от Удостоверение изх. № 220202400168515/19.06.2024 г. – л. 88), тъй като това обстоятелство не може да се разглежда изолирано и само по себе си не представлява гаранция, че при евентуално установяване на бъдещи задължения, те ще бъдат своевременно погасени, особено в посочения много голям размер.

Неоснователни са и оплакванията за нарушаване на принципа на съразмерност. Видно от приложените по делото доказателства, запорът е наложен до размера на предполагаемото бъдещо публично вземане, който впоследствие е редуциран, след частична отмяна на наложените обезпечителни мерки с постановление изх. № С240022-024-0053965/30.08.2024 г. (л. 184).

Предвид всичко изложено, обжалваното решение и потвърденото с него постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки се явяват законосъобразни и жалбата следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора претенцията на процесуалния представител на ответника за присъждане на юрисконсултско възнаграждение се явява основателна, като „Е – Комерс Фешън Мол“ ЕООД следва да бъде осъдено да заплати на Националната агенция за приходите сума в размер на 100 лв. на основание чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, вр. чл.143, ал. 3 АПК.

Така мотивиран, Административен съд София - град, Трето отделение, 51 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Е-Комерс Фешън Мол“ ЕООД срещу Решение № ПО-57/14.06.2024 г., издадено от Директора на ТД на НАП – София, с което е потвърдено Постановление за налагане на предварителни обезпечителни мерки с изх. № 240022-023-0001657/04.06.2024 г.

ОСЪЖДА „Е-Комерс Фешън Мол“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] да заплати на Национална агенция за приходите сума в размер на 100 лв. за юрисконсултско възнаграждение. Определението е окончателно.

СЪДИЯ: