

РЕШЕНИЕ

№ 4206

гр. София, 27.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 10.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова , като разгледа дело номер **9914** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката.

Образувано е по жалба на В. Х. Ж., съдебен адрес: град. С., [улица], вх.А, ет.4, чрез адвокат В. Волева, срещу решение № Ж-385/17.07.2019 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР).

С писмо от 29.08.2019 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране е постъпила административна преписка по оспорения акт.

В жалбата се излагат доводи, че оспореното решение е незаконосъобразно, неправилно и постановено в несъответствие с разпоредбите на материалноправния и процесуалноправния закон. Излага се довод, че при постановяване на решението Комисията за енергийно и водно регулиране не се е съобразила с влязлото в сила съдебно решение № 3275 от 17.05.2018 г., постановено по адм. д. № 7871/2017 г. от Административен съд София-град, потвърдено е Решение № 5162/08.04.2019 година по адм. дело № 8826/2018 година на Върховния административен съд. Твърди, че не са изпълнени задължителните указания на съда, което повторно е довело до липса на изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, не са обсъдени и взети предвид възраженията по повод неправилно начислените суми. Направено е искане за отмяна на оспореното решение.

В открито съдебно заседание В. Х. Ж. се представлява от адвокат Д., която поддържа жалбата и заявените с нея искания. Претендира присъждане на разноски.

Ответната страна - КЕВР, чрез пълномощника си юрк. Н. оспорва жалбата.

Заинтересованата страна – ЧЕЗ Електро България АД, се представява в съдебно заседание от процесуалния представител юрк. И., която оспорва жалбата и заявява претенция същата да бъде отхвърлена. Представя подробно писмено становище.

Административен съд София град, в настоящия състав, като обсъди изложените в жалбата доводи и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено от фактическа страна следното:

Производството пред КЕВР е образувано в изпълнение на Решение № 3275 от 17.05.2018 г. по административно дело № 7871/2017 г. на Административен съд София - град (АССГ), Трето отделение, 11 състав, потвърдено с Решение № 5162 от 08.04.2019 г. на Върховния административен съд (ВАС), с което е отменено Решение № Ж-147/01.06.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране. Повторно е поставена на разглеждане административната преписка, образувана по жалба с вх. № Е-04-02-268/08.09.2016 г., подадена от В. Х. Ж. срещу ЧЕЗ Електро България АД.

С Решение № 3275 от 17.05.2018 г. по административно дело № 7871/2017 г. АССГ, 11 състав, потвърдено с Решение № 5162 от 08.04.2019 г. на ВАС е отменено Решение № Ж-147/01.06.2017 г. на КЕВР по административната преписка, образувана по жалба с вх. № Е-04-02-268/08.09.2016 г., подадена от В. Х. Ж. срещу ЧЕЗ Електро България АД и преписката е върната на административния орган за ново произнасяне.

С Решение № Ж-147/01.06.2017 г., на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката (ЗЕ), във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката (Наредба № 3), Комисията е прекратила производството по жалбата. Решението е отменено с Решение № 3275 от 17.05.2018 г. по административно дело № 7871/2017 г. АССГ и административната преписка е върната на КЕВР със задължителни указания да изясни:

Причините, поради които не е било извършено прекъсване на снабдяването с електрическа енергия в разумен срок, въпреки че е било налице забавяне на плащанията:

Дали извършваните проверки, без да е присъствало лице от живущите в имота, са в съответствие с нормативните разпоредби и договорните условия;

Къде се е намирало средството за търговско измерване (СТИ), достъпна ли е била мрежата за включване от други лица;

Как е било извършвано самовключване и защо след констатираното нерегламентирано ползване на електрическа енергия не са предприети действия да се установи нарушителят, а са издавани фактури на лицето, на което е било регистрирано СТИ.

Със Заповед № 3-Е-80 от 09.05.2019 г. на председателя на КЕВР е определена работна група, със задача: при спазване на задължителните указания по тълкуване и прилагане на закона, дадени в мотивите на Решение № 3275 от 17.05.2018 г. на АССГ по административно дело № 7871 от 2017 г., потвърдено с Решение № 5162 от 08.04.2019 г. на ВАС по административно дело № 8826 от 2018 г., да разгледа и анализира жалба с вх. № Е-04-02-268 от 08.09.2016 г., подадена от В. Ж. срещу ЧЕЗ Електро България АД и въз основа на резултатите от направеното проучване да изготви доклад и проект на решение. Със Заповед № 3-Е-113 от 14.06.2019 г. е удължен срокът на изпълнение на възложените задачи в Заповед № 3-Е- 80 от 09.05.2019 г.

С писмо от 05.06.2019 г. КЕВР е изисквала от ЧЕЗ Разпределение България АД да представи следната информация: къде е мястото на монтиране на СТИ № 932333 в

урегулиран поземлен имот (УПИ) № Ш-7749, находящ се в [населено място], [улица], което впоследствие е демонтирано; има ли/имало ли е друго СТИ в УПИ № Ш -7749, находящ се в [населено място], [улица]; съществува ли техническа възможност, след извършената продажба на 1/2 от УПИ №Ш-7749, находящ се в гр. П., [улица], от имота на жалбоподателя да бъде извършено нерегламентирано присъединяване към мрежата или към коментирания СТИ.

С писмо, постъпило в КЕВР на 21.06.2019 г., от дружеството е предоставена информация, че съгласно клиентската информационна система на ЧЕЗ Разпределение България АД на адрес: [населено място], [улица], освен В. Ж., са регистрирани още трима клиенти на дружеството: обект с абонатен № [ЕГН] с клиент - г-жа Л., обект с абонатен № [ЕГН] с клиент - г-н Л. и обект с абонатен № [ЕГН] с клиент - г-н М.. В електромерното табло на фасадата на сграда в [населено място], [улица] са монтирани две СТИ - с фабричен № 932333 и фабричен № [ЕГН]. По искане на ЧЕЗ Електро България АД, на 17.11.2011 г., СТИ с фабричен № 932333 е демонтирано. С оглед границата на собственост на електрическите съоръжения ЧЕЗ Разпределение България АД не може да изрази мнение съществува ли техническа възможност за нерегламентирано присъединяване към мрежата или към електромер, след продажбата на 1/2 от УПИ № Ш- 7749, находящ се на адрес: [населено място], [улица].

В. Х. Ж. възразява срещу издадени фактури за електрическа енергия на нейно име, които се отнасят за период след извършена

продажба на имота на друго лице, както и срещу отказ на дружеството да закрие партидата преди заплащане на задълженията. След като на 12.07.2007 г. е продала имот, находящ се в [населено място], [улица], ЧЕЗ Електро България АД продължава да издава фактури за консумирана електрическа енергия на нейно име. Представила е копие от нотариален акт, от който е видно, че на 12.07.2007 г. е продала притежаваната от нея 1/2 идеална част от урегулиран поземлен имот, находящ се в [населено място], [улица], ведно с двуетажна масивна жилищна сграда.

На основание чл. 142, ал. 5 от Наредба № 3, на 03.11.2016 г. жалбата на В. Х. Ж. е изпратена на ЧЕЗ Електро България АД за извършване на проверка по компетентност в съответствие с Общите условия на договорите за продажба на електрическа енергия на ЧЕЗ Електро България АД.

Полученото е становище от електроснабдителното дружество на 11.11.2016 г., в което се сочи, че за посочения адрес има сключен договор за продажба на електрическа енергия с В. Ж.. Поради неплатени задължения от клиента ЧЕЗ Електро България АД многократно е подавало искане към електроразпределителното дружество за прекъсване на снабдяването с електрическа енергия. С писмо, изпратено от КЕВР на 19.12.2016 г. до ЧЕЗ Разпределение България АД, е изискана информация относно предявените от страна на ЧЕЗ Електро България АД искания за преустановяване на захранването с електрическа енергия на обекта, както и за последната дата, на която е отчетена консумация на електрическа енергия в имота. От постъпилата на 27.12.2016 г. информация от ЧЕЗ Разпределение България АД става ясно, че от началото на 2009 г. до датата на отговора ЧЕЗ Електро България АД е подало до електроразпределителното дружество три искания за прекъсване на електроснабдяването в обекта, на основание чл. 38, ал. 1 и ал. 2 от Общите условия на договорите за използване на електроразпределителните мрежи на ЧЕЗ Разпределение България АД - на 20.01.2010 г., на 21.04.2010 г. и на 16.11.2011 г. На 19.12.2016 г. от

КЕВР е изпратено писмо до В. Ж. с искане да представи информация дали е ползвала имота след неговата продажба на 12.07.2007 г. С писмо от 28.12.2016 г. В. Ж. заявява, че не е ползвала имота, тъй като е закупила апартамент в [населено място], [жк], бл. 286. Тя е сключила договор за наем за апартамент в [населено място], [жк], [жилищен адрес].

КЕВР установява, че консумираната електрическа енергия на обекта се измерва от електромер с фабричен № 932333, абонатен № [ЕГН], регистриран на името на В. Х. Ж.. Издаваните на нейно име фактури са заплащани до месец септември 2009 г. По договора има неплатени задължения за електрическа енергия на обща стойност 7 650,54 лв., от които главница - в размер на 5 057,57 лв. и неустойки за забавено плащане - в размер на 2 592.97 лв. По тази причина за периода от 2009 г. до декември 2016 г. ЧЕЗ Електро България АД в съответствие с чл. 42 от Общите условия на ЧЕЗ Електро България АД е подало няколко искания към електроразпределителното дружество за прекъсване на електроснабдяването. Във връзка с това ЧЕЗ Разпределение България АД е извършило следните прекъсвания: на 20.01.2010 г. е извършено прекъсване на електроснабдяването от СТИ, като след това е последвало самовключване; на 21.04.2010 г. отново електроснабдяването е прекъснато от СТИ, след което е последвало самовключване; на 17.11.2011 г. е прекъснато електрозахранването от външна мрежа и е демонтирано СТИ с фабричен № 932333. След преустановяване на снабдяването с електрическа енергия на адреса, електроразпределителното дружество е извършило проверки, при които е констатирало следното:

На 29.05.2013 г. е установено самовключване, при което изходящата линия за къщата е присъединена към изходящата токова клема на АП 63А без СТИ. По този начин на свързване консумираната електрическа енергия не се измерва и съответно не се заплаща. Съставен е Констативен протокол № 3008062/29.05.2013 г. и в съответствие с Общите условия на ЧЕЗ Разпределение България АД е служебно начислено количество електрическа енергия в размер на 4 990 kWh;

На 29.08.2014 г. е установено самовключване, при което изходящата линия на къщата е присъединена към изходящата токова клема на главен автоматичен предпазител. По този начин е променена схемата на свързване, като консумираната електрическа енергия не се измерва и не се заплаща. Съставен е Констативен протокол № 3010234/29.08.2014 г. и на основание чл. 48, ал. 1, т. 1, буква Б от Правилата за измерване на количеството електрическа енергия (ПИКЕЕ), служебно са начислени количества електрическа енергия в размер на 4 990 kWh.

На основание предоставената от ЧЕЗ Разпределение България АД информация за дължими суми вследствие на установено неизмерване на електрическата енергия, електроснабдителното дружество е издало фактура № [ЕГН]/05.06.2013 г. и фактура № [ЕГН]/05.09.2014 г.

От КЕВР е направено заключение, че В. Х. Ж. е клиент на ЧЕЗ Електро България АД и ЧЕЗ Разпределение България АД на адрес: [населено място], [улица] с абонатен № [ЕГН]. Съгласно чл. 13, т. 5 от Общите условия на ЧЕЗ Електро България АД потребителят се задължава да уведоми продавача в 30 (тридесет) дневен срок в писмена форма за всяка промяна, свързана с личните му данни или със собствеността или другите основания, на които продавачът доставя електрическа енергия на обекта. Съгласно чл. 14, т. 8 от действащите до 26.11.2007 г. Общи условия на ЕС, потребителят се задължава да съобщава на ЕС в 30 (тридесет) дневен срок в писмена

форма за всяка промяна, свързана с личните му данни или със собствеността на имота, на който се доставя електрическа енергия. Установено е, че В. Ж., като клиент на ЧЕЗ Електро България АД, не е спазила изискването и не е уведомила електроснабдителното дружество за промяната на собствеността на имота и към момента на подаване на жалбата е страна по договора за продажба на електрическа енергия, поради което е прието, че съставените от ЧЕЗ Електро България АД фактури за консумирана електрическа енергия са правилно издадени на нейно име поради факта, че същата продължава да е клиент на енергийното дружество с произтичащите от това права и задължения.

По отношение на изложените в Решение № 3275 от 17.05.2018 г. по административно дело № 7871/2017 г. на АССГ, потвърдено с Решение № 4162 от 08.04.2019 г. на ВАС мотиви, с които е отменено Решение 147/01.06.2017 г. и са дадени задължителни указания, в административното производство единствено е изисквана информация от ЧЕЗ Разпределение България АД, представена с писмо от 21.06.2019 г., където е пояснено, че в електромерното табло на фасадата на сграда в [населено място], [улица] са монтирани две СТИ - с фабричен № 932333 и № [ЕГН]. По искане на ЧЕЗ Електро България АД, на 17.11.2011 г., СТИ с фабричен № 932333 е демонтирано. ЧЕЗ Разпределение България АД не може да изрази категорично мнение съществували ли техническа възможност за нерегламентирано присъединяване към мрежата или към електромер, след продажбата на ½ от УПИ № III-7749, находящ се на адрес: [населено място], [улица]. При извършените на 29.05.2013 г. и 29.08.2014 г. проверки на обекта е установено самовключване, при които ползваната електрическа енергия не се измерва и съответно не се заплаща. На основание предоставената от ЧЕЗ Разпределение България АД информация за дължими суми вследствие на установено неизмерване на електрическата енергия, ЧЕЗ Електро България АД е издало фактура № [ЕГН]/05.06.2013 г. и фактура № [ЕГН]/05.09.2014 г.

КЕВР приема, че в правомощията на Комисията, като регулаторен орган, не влиза задължението за разследване и установяване на нарушения във връзка с нерегламентирано потребление на електрическа енергия, както и продължителността и времето на пребиваване на живущите лица в имота.

Жалбата на В. Х. Ж. срещу ЧЕЗ Електро България АД е приета за неоснователна и на основание чл. 22, ал. 1 и ал. 7 от Закона за енергетиката, във връзка с чл. 147, ал. 1 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката е прекратено административното производство, образувано по жалба с вх. № Е-04-02-268/08.09.2016 г., подадена от В. Х. Ж. срещу ЧЕЗ Електро България АД.

В настоящото производство е прието без оспорване заключение на съдебнотехническа експертиза. От вещото лице е извършено посещение на сградата, намираща се на адрес [населено място] [улица]. Установява, че на фасадата на двуетажната сграда, която е била собственост на В. Ж. е разположено електромерно табло, където е било СТИ преди неговият монтаж от представители на ЧЕЗ Разпределение България АД. Достъп до електрическата мрежа на разпределителното дружество има всеки, клиент (битов и небитов), който желае да присъедини обект към електроразпределителната мрежа и съответно да бъде снабден с електрическа енергия от ЧЕЗ Електро България АД, посредством процедура по присъединяване на нови клиенти (битови и небитови). Нерегламентирано включване може да се извърши след изграждане на връзки към ел.мрежата. Видно, от протоколите към делото, допълнително окабеляване съответно присъединяване при извършените проверки не е установено. Самовключване е

осъществявано, като след разпломбиране на електромерното табло е извършен монтаж на фазов проводник към изходната клемма на електромера, а след демонтиране на електромера на 17.11.2011 г. чрез директно включване към главният АП захранващ къщата. ЧЕЗ Електро България ЕАД е компанията, която снабдява с електроенергия /продава енергия/ и не издава документи за установяване на нерегламентирани действия /самовключване / от страна на потребителите. Документи за технически проверки и нарушения се издават от оператора на разпределителната мрежа отдел „Нетехнически загуби“ към ЧЕЗ Разпределение България АД, дружеството, което отговаря за поддържането на мрежата и осигуряването на непрекъсната и качествена доставка на електрическа енергия до потребителите. Възможно е включване от имота на жалбоподателя, но то не подлежи на контрол от оператора на разпределителната мрежа.

Решение № Ж-385/17.07.2019 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране е прието в заседание на КЕВР, проведено на 17.07.2019 г., видно от протокол № 126 от същата дата. Решението е взето с пет гласа „за“, от които три гласа на членовете на Комисията със стаж в енергетиката.

Решение № Ж-385/17.07.2019 г. е връчено на В. Х. Ж. на 13.08.2019 г.

Жалбата, с която се оспорва решението от В. Х. Ж. е подадена с входящ номер на КЕВР от 26.08.2019 г., в рамките на срока за оспорване по чл. 149, ал.1 от АПК. В. Х. Ж. е активно легитимирана да обжалва лице, като адресат на акт, с който не е уважена подадена от нея жалба.

С оглед на изложеното съдът приема, че жалбата е процесуално допустима и следва да бъде разгледана по същество относно нейната основателност.

Съгласно чл. 168, ал. 1 АПК съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по чл. 146 АПК, а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материално-правните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Решение № Ж-385/17.07.2019 г. е издадено от компетентния за това независим специализиран държавен орган - КЕВР, в рамките на правомощията му, регламентирани в чл. 22, ал. 1, т. 2 и ал.7 от ЗЕ, както и чл. 142, ал.1, т. 2 и чл. 147 от Наредба № 3 от 21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Решението е обективизирано в предвидената в закона писмена форма с изложени в него фактически и правни основания.

Решението на КЕВР е прието на закрито заседание на КЕВР, проведено в присъствието нейни членове, в съответствие с изискванията за кворум и мнозинство, регламентирани с чл. 13 ЗЕ.

С Решение на ВАС № 5162 от 08.04.2019 г. по адм.д. № 8826/2018 г., по описа на съда е оставено в сила решението на АССГ по адм.д. № 7871/2017 г., с което е отменено Решение №Ж-147/01.06.2017 г. на Комисията за енергийно и водно регулиране, постановено по жалба с вх. № Е-04-02-268/08.09.2016 г., подадена от В. Х. Ж. срещу ЧЕЗ Електро България АД. Административната преписка е върната на КЕВР със задължителни указания за постановяване на решение по същата жалба, при спазване на задължителните указания, дадени със съдебното решение. С решението на АССГ по адм.д. № 7871/2017 г. съдът е указал на Комисията да продължи проверката по подадената от В. Ж.

жалба, като конституира в производството и С. П. Ц., който е заинтересовано лице, тъй като е фактическият ползвател на неплатената електрическата енергия. Указано е КЕВР, в кръга на контролните си правомощия да събере доказателства и обсъди причините, поради които прекъсването на електрозахранването не е извършено в разумен срок след забавяне на плащанията, да прецени също, дали в съответствие на нормативните разпоредби и договорните условия, без да е присъствало лице от живущите в имота законосъобразно са били извършени проверки и съставени констативни протоколи от служители на ЧЕЗ Разпределение България АД, къде се е намирало СТИ, достъпна ли е била ел. мрежа за включване от други лица, освен ползвателите на жилището, как е било извършвано самовключване, след като в имота при няколко проверки не са откривани живущи лица и защо след констатираното нерегламентирано ползване на ел. енергия не са направени никакви усилия да се установи нарушителя, а единствено са издавани фактури на лицето, на което е бил регистриран един вече демонтиран електромер. Указано е, в рамките на своите правомощия по чл.22, ал.1 и ал.7 от Закона за енергетиката, КЕВР да разгледа жалбата на В. Ж. не само от гледна точка изпълнението на нейните задължения по Общите условия, но и от гледна точка на изпълнението на задълженията и добросъвестното упражняване на правата на оператора на преносната и на разпределителната мрежа по ЗЕ. С Решение на ВАС № 5162 от 08.04.2019 г. по адм.д. № 8826/2018 г. също се приема, че КЕВР не е изпълнила задълженията си за изясняване в пълнота на фактическата обстановка по случая. Според ВАС С. П. Ц. има качеството на заинтересовано лице в административното производство, защото той е собственикът на имота, от който е ползвана ел. енергия, а данните за него, включително и ЕГН са известни. Указано е да се извърши необходимата проверка относно това дали от ЧЕЗ Електро България АД са спазени правилата за работа с потребителите или общите условия на ЧЕЗ Електро България АД, които е следвало да бъдат спазени, тъй като правилата за работа с потребителите са част от лицензията, според чл.11, ал.5, т.2 и 3 във връзка с чл.9, ал.1, т.14 и във връзка с чл.14 от Наредба № 3/21.03.2013 г. за лицензиране на дейностите в енергетиката. Правилата за работа с потребителите на енергийни услуги са част от издадената лицензия според чл.49, ал.2, т.4 от Наредба № 3, както и утвърдените общи условия според т.7 на същата разпоредба. По силата на чл.79, ал.2, т.1 ЗЕ КЕВР е задължена да провежда контрол за спазване на условията по издадените лицензии.

В административното производство, приключило с издаването на оспореното решение и в изпълнение на цитираните по-горе указания същите не са спазени от Комисията за енергийно и водно регулиране. Не е изпълнено задължителното указание да се изиска становище от С. Ц. и същият да бъде привлечен като заинтересована страна. Административният орган не е предприел самостоятелна проверка, с цел установяване на фактическата обстановка и спазването от страна на ЧЕЗ Електро България АД на правилата за работа с потребителите и общите условия, а е изискал данните от ЧЕЗ Електро България ЕАД, които са страна в производството. Съгласно указанията в решенията на АССГ и ВАС КЕВР е задължена да разгледа

жалбата на В. Ж. не само от гледна точка изпълнението на нейните задължения по Общите условия, но и от гледна точка на изпълнението на задълженията и добросъвестното упражняване на правата на оператора на преносната и на разпределителната мрежа по Закона за енергетиката. В решението на КЕВР липсва анализ на това как е било извършвано самовключване, след като в имота при няколко проверки не са откривани живущи лица и защо след констатираното нерегламентирано ползване на ел. енергия не са направени никакви усилия да се установи нарушителя, а единствено са издавани фактури на лицето, на което е бил регистриран един вече демонтиран електромер.

Производството по издаването на оспореното решение № Ж-385/17.07.2019 г. на КЕВР е подчинено на условията на чл. 173, ал.2 от АПК. Тази разпоредба задължава административния орган да постанови административния акт при спазване на задължителните указания на съда относно тълкуването и прилагането на закона. В случая тези указания не са спазени, защото и в решението на АССГ и в решението на ВАС недвусмислено е изложено, че като заинтересована страна следва да се привлече С. П. Ц., който е собственик на имота, от който е ползвана ел. енергия. Не е извършена проверка с цел установяване на фактите от сезирания административен орган, а само е изискано повторно становище от ЧЕЗ Електро България АД и са възприети изцяло изложените обстоятелства като безспорни и доказани. Не са анализирани действията на оператора и дали те са съобразени с изискуемите, съгласно Правилата за работа с потребителите на енергийни услуги, каквото е задължителното указание в съдебните решения на АССГ и ВАС. Такъв анализ не е направен в оспореното решение, което повторно е довело до липса на изясняване на фактите и обстоятелствата от значение за случая, като не са обсъдени всички възражения относно неправилно начислените суми. Последното налага решението да бъде отменено в оспорената част. С оглед естеството на акта делото като преписка следва да бъде върнато на КЕВР за провеждане на ново административно производство, при спазване на указанията: да продължи проверката по подадената от В. Ж. жалба, като конституира в производството и С. П. Ц., който е заинтересовано лице и фактически ползвател на неплатената електрическата енергия; да събере доказателства и обсъди причините, поради които прекъсването на електрозахранването не е извършено в разумен срок след забавяне на плащанията, и прецени дали в съответствие на нормативните разпоредби и договорните условия, без да е присъствало лице от живущите в имота законосъобразно са били извършени проверки и съставени констативни протоколи от служители на ЧЕЗ Разпределение България АД; как е било извършвано самовключване, след като в имота при няколко проверки не са откривани живущи лица и защо след констатираното нерегламентирано ползване на ел. енергия не са предприети действия да се установи нарушителя; да се извърши необходимата проверка относно това дали от ЧЕЗ Електро България АД са спазени правилата за работа с потребителите и общите условия на ЧЕЗ Електро България АД, относими за подобни случаи.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 143, ал. 1 от АПК, в полза на

жалбоподателя следва да бъдат присъдени направените по делото разноски, както следва: 410,00 лв. депозит за съдебнотехническа експертиза, адвокатско възнаграждение в размер на 800,00 лв. и държавна такса в размер на 50 лева. Направеното възражение от страна на процесуалния представител на КЕВР за прекомерност на адвокатското възнаграждение не е мотивирано, не са изложени конкретни съображения и основания, поради което не може да бъде обсъдено. Съдът намира, че претендираният размер на възнаграждението е съобразен с фактическата и правна сложност на делото, от страна на процесуалния представител е осъществявано ефективно процесуално представителство, участие в съдебните заседания и е проявявана процесуална активност.

По изложените съображения и на основание чл. 172, ал. 2 и чл.173, ал.2 от АПК, Административен съд София град, III отделение, 16 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалбата на В. Х. Ж. решение № Ж-385/17.07.2019 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ИЗПРАЩА преписката за ново произнасяне от Комисия за енергийно и водно регулиране в съответствие със задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона в едномесечен срок от влизане в сила на съдебния акт.

ОСЪЖДА Комисията за енергийно и водно регулиране да заплати на В. Х. Ж. ЕГН: [ЕГН], разноски по делото в размер на 1260 (хиляда двеста и шестдесет) лева.

Решението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му.

Съдия: