

Протокол

№

гр. София, 21.11.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 58 състав,
в публично заседание на 21.11.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **2260** по описа за **2017** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15.37 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Р. П. Н. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТЪТ НА РАЙОН П.- СО - редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. С. ЕАД – редовно уведомен, не се явява, представлява се от юрк. Н., с пълномощно от днес.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Е. М. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Т. А. Т. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. К. Т. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Ц. М. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. Б. М. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. И. М. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Е. Б. В. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. С. Г. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. А. Г. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. Г. чрез законни представители баща - Г. С. Г. и майка -В. АЛ.Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. Г. С. чрез законни представители баща - Г. С. Г. и майка - В. АЛ.Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. С. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. П. С. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ В. П. Е. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Ю., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА З. Б. Г. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА НАДЕЖДА Б. Д. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Т. С. М. – редовно уведомена, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА П. П. Х. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. В. Х. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. В. В. – редовно уведомена съгласно изискванията на чл. 44, ал.1 ГПК, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА В. Б. М. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Д. Д. С. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА М. С. В. – редовно уведомена, се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, се представлява от юрк. З., с пълномощно приложено към молба от 20.11.2019 г.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА К. С. М. – редовно призована, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Н. Л. В. – редовно призована, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА И. Л. М. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А. Д. И. – редовно призован, не се явява, не се представлява.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА молба от К. З. – ст. юрисконсулт в Столична община – район „П.“ от 20.11.2019 г. с приложения заверени копия на документи.

Юрк. З.: Споразумението беше представено извън възможностите на кмета на

район „П.“ да се споразумява по него. Кметът на район „П.“ не може да вземе самоволно решение, без решение на Общински съвет. Няма да соча доказателства и нямам искания.

Адв. Ю.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. Н.: Представям и моля да приемете схема от звеното по геодезия в [фирма]. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. Б.: Положихме много усилия. Ходихме на среща с „Т. С.“. Постигнахме съгласие за абсолютно всичко – така нареченото тристранно споразумение. Събрахме подписи на другите лица. Срещата протече повече от час и ни запознаха с тази скица, която представи колежката, и невъзможността това коминно тяло да бъде укрепено по друг начин, освен с тези три теглича, разположени на 120 градуса един от друг, попадайки два в собственото място на доверителите ми и останалите заинтересовани лица, с които проведох разговори и ги убедих, че това е сервитутно право и съществува от 1976 г., от когато е изграден комина, т.е. заварено положение. Проявиха съгласие и се подписаха. Това е предметът на жалбата на „Т.“. За да се оттегли „Т.“ от своята жалба и колежката Ю. също да оттегли от името на неговите доверители, се постигна това тристранно споразумение, но общината отказа. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юрк. З.: Споразумението между собственика и „Т.“ е частно правен въпрос, който няма отношение. Какво пречи трите страни в момента да оттеглите жалбите си? О. ги. Ние ще се съгласим с всичко.

Юрк. Н.: Вие съгласни ли сте да се съберат всички страни в един ден и да се подпише такова споразумение?

Юрк. З.: Вие, четохте ли т. 4 от споразумението? С това споразумение район „П.“ се задължава да изгради улица. Ние не можем да поемем такъв ангажимент.

Юрк. Н.: Имам друг въпрос – не за съдържанието на споразумението. Дали всички страни сте съгласни да се срещнем трите страни за сключване на това споразумение и накрая да се постигне. Съдържанието би могло да бъде изменено.

Юрк. З.: Не искаме споразумение.

Адв. Ю.: Това можехте да го кажете преди три заседания, а не сега. Поддържаме всички доказателствени искания, които сме направили. Загубил съм десетки часове да ходя в „Т.“ и да събирам подписи, да убеждавам хора да си оттеглят жалбата, така че си поддържам всички доказателствени искания. Доверителите ми нямат намерение да плащат повторна експертиза, която е изслушана по делото. Предоставям на преценката на съда, за назначаване на служебна експертиза. Нямаме искания за назначаване на експертиза.

Юрк. З.: Нямам искания.

Адв. Б.: По административно дело № 5721/2019 г. по описа на на АССГ има влязло в сила решение, по което решение, след като се отчужди от доверителите ми 1037 кв. м. за улица, това е във връзка с т. 4 от споразумението, за което Столична община отказва да приеме, че трябва да предприеме необходимите действия гарантиращи технически изграждане на улица. Това беше една заповед на влязло в сила решение, именно за тази улица. Непознавайки от общината предмета на делото и околностите и другите дела, по които са участвали безспорно, защото аз участвах по това дело, води

до този резултат да не желаят споразумение.

Адв. Ю.: Аз няма да се споразумявам с хора, които не искат. Не искам споразумение.

Юрк. З.: Няма за какво да се споразумяваме по това дело. Всичко е приключило от правна гледна точка. Делото отдавна е изпразнено от правно съдържание. Действително тази част от имота е отчужден за улица, но тази улица не е изпълнена и тя в момента е черен път. От това споразумение се иска ние да поемем в срок задължението и да направим нещо, което не знаем, дали ще може да изпълним. С т.1 сме съгласни. Не претендираме разноски. Не сме съгласни с т.4. Това е правомощие на кмета на Столична община.

Адв. Ю.: Това е пожелателно. Няма срок. Три пъти се отлага делото и вие в последния момент казвате, че не искате споразумение. Относно молбата по прекратяване, считам, че не са налице основания за прекратяване на делото още повече с решение. Обстоятелствата, че в един последващ момент от Агенцията по кадастър е нанесен процесния имот от друг орган, различен от общината не санират пороците на акта, който сме оспорили в настоящото производство на районния кмет на общината. Същият е незаконосъобразен и е послужил като основа за нанасянето в кадастралната карта и кадастралния регистър в текущото състояние. Считам, че делото следва да бъде решено по същество и съдът да прецени законосъобразен или не е този акт. Имаме правен интерес да го обжалваме. Решението на съда ще послужи за поискване на изменение и допълнение на кадастралната карта и кадастралния регистър пред Агенцията по геодезия, картография и кадастър.

Юрк. Н.: Считам, че заповедта е незаконосъобразна. Не смятам, че тъй като все още не е ясно дали заповедта, предвид това, че делото не е приключило е законосъобразна и правова. Би могло да е основа за отразяването ѝ в кадастъра и регистъра, въпреки че структурата е различна и това не я прави законосъобразна. Нанасянето на изменения и допълнения в кадастралните карти и регистри се урежда в специалните закони и считам, че „Т.“ няма правен интерес. Няма да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

Адв. Б.: Няма да соча доказателства.

СЪДЪТ намира, че е необходимо да приобщи към доказателствения материал материалите представени по адм. дело № 5503/2013 г. по описа на АССГ и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИОБЩАВА като доказателства по делото представените по адм. дело № 5503/2013 г. по описа на АССГ документи и експертно заключение.

Приема за сведение представено писмено споразумение.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО СЛЕДСТВИЕ.
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Ю.: Моля да постановите решение, с което да отмените като незаконосъобразен оспорвания административен акт. Изложил съм подробни

съображения. Претендирам разноси съгласно представените списъци по чл. 80 ГПК, вр. чл. 144 АПК.

Юрк. Н.: Моля заповедта да бъде обявена за незаконосъобразна и неправилна. Претендирам разноси.

Юрк. З.: Моля да постановите съдебен акт, с който да прекратите настоящото дело в мотиви, подробно изложени в молбата ни от 20.11.2019 г. Алтернативно, моля да постановите решение, с което да обявите законосъобразността на издадената от кмета на район „П.“ заповед. Оспорвам искането за присъждане на разноси и моля същите да бъдат намалени до минимум, съгласно Наредбата за адвокатските хонорари, в случай на негативно решение за район „П.“.

Адв. Б.: Предоставям на съда с оглед поведението и положените подписи на доверителите ми върху представеното от мен тристранно споразумение. Претендирам разноси.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: