

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6644

гр. София, 08.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,
в закрито заседание на 08.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Николова

като разгледа дело номер **7347** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

жалба вх.№ САГ19-ГР00-759-/9/17.07.20г на таблото в СО/Производството е образувано по жалба вх.№ САГ19-ГР00-759-/9/17.07.20г на Б.М. срещу Заповед № РА50-297/15.04.20г на Гл.Архитект на СО- жалбата е депозирана чрез НАГ-СО, изрично е адресирана до АССГ, като е посочено, че представлява уточнение към Възражение от 29.05.20г и е във връзка с дадени на 10.07.20г указания от ответника.

Установява се от Съда, че аналогична жалба /пак адресирана изрично до Съда/, е входирана в НАГ и на 29.07.20г /депозирана чрез района, а не направо в НАГ-СО/.

Ответникът намира жалбата от 17.07.20г за просрочена, като твърди, че заповедта е била обявена по реда на чл. 124б ал.2 от ЗУТ на 08.05.20г на табло в района, на 28.05.20г на други подходящи места в съответната територия-предмет на плана, както и на страницата на НАГ-СО/на непосочена дата/.Поради което срокът за жалба по чл. 215 ал.4 от ЗУТ е изтекъл на 11.06.20г

Относно срочността на жалбата Съдът намира следното:

Заповедта е такава по чл. 135 ал.3 от ЗУТ, поради което съгл. чл. 135 ал.7 от ЗУТ се обявява по реда на чл. 124б ал.2 от ЗУТ- чрез съобщение на таблото в СО, съобщение на таблото в района; съобщение на страницата на СО, съобщение на други подходящи места в съответната територия-предмет на плана. Ответникът представя само доказателства, че е залепил съобщение за издадената заповед на таблото в района -на 08.05.20г и на други подходящи места около територията-предмет на плана /непосочено кои/ -на 28.05.20г.

По повод обявлението на заповедта в района от 08.05.20г /в обявлението изрично е указано жалбите срещу заповедта да се депозират чрез района/, на 29.05.20г М. депозира в район "В."-СО Възражение вх.№ РВЕ20-ВК08-632-/2/29.05.20г , като изрично сочи, че възразява срещу заповед № РА50-297/15.04.20г на Гл.Архитект.На 02.06.20г е депозирано аналогично Възражение и направо в НАГ /с вх.№

САГ19-ГР00-759 - /6/02.06.20г/. Гл.Архитект на СО /издател на обж. заповед/, като се запознал с двете възражения на М. срещу заповедта /от 29.05 и от 02.06/, с писмо изх.№ САГ 19-ГР00-759-/8/04.07.20г /връчено на 10.07.20г/ указал на М. на осн. чл. 87 ал.1 от АПК, че възражението е депозирано в срока по чл. 215 ал.4 от ЗУТ, но в 7мо дневен срок следва да се посочи изрично дали представлява жалба до АССГ. В изпълнение на указанието, М. депозира процесната жалба с вх.№ САГ19-ГР00-759-/9/17.07.20г- адресирана директно до АССГ.

Съдът намира, че при ненаправено в цялост съобщаване на заповедта по реда на чл. 124б ал.2 от ЗУТ/няма данни за съобщаване в сайта на СО и на таблото в СО/, то възражението от 29.05.20г, макар и ненадлежно адресирано в титулната му част до АССГ, представлява жалба срещу заповедта. Гл.Архитект на СО е следвало да процедира по реда на чл. 88 ал.2 вр. ал.1 т.1 от АПК, като препрати двете възражения на АССГ/компетентния орган по чл. 215 ал.1 от ЗУТ/, което той не е сторил. Депозирането на изрично адресирана до Съда жалба от 17.07.20г е направено само поради указанието на Гл.Архитект на СО да се посочи изрично в 7мо дневен срок дали възражението от 29.05.20г е жалба срещу заповедта/адресирана до Съда/.И без такова уточнение от М., ответникът е следвало да препрати двете възражения на АССГ, който да прецени тяхното естество и срочност.

Предвид изложеното, Съдът намира, че М. е обжалвал заповедта в срока по чл. 215 ал.4 от ЗУТ, още със свое възражение от 29.05.20г, при направено обявление в района на 08.05.20г и направено обявление на други подходящи места в територията на 28.05.20г /при липсата на данни за обявление на сайта на СО и на таблото в СО/.

Жалбата е допустима, като депозира от лице с активна проц.легитимация-собственик на имот, предмет на заповедта, в срока и съобразно изискванията на АПК, пред надлежния съд, срещу ИАА по чл. 214 от ЗУТ.

Жалбата е нередовна, като следва да се депозират преписи от нея и приложенията към нея, съобразно броя на заинтересованите лица.В тази връзка Съдът е дал указания на ответника, които не са изпълнени в цялост- не е посочен собственика на УПИ XI "За ЖС и ТП" /заинтересована страна по чл. 131 ал.2 т.2 от ЗУТ/. Поради което Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ ЖАЛБАТА БЕЗ ДВИЖЕНИЕ.

УКАЗВА НА ЖАЛБОПОДАТЕЛЯ да депозира в 7мо дневен срок от съобщението 13 бр. от жалбата с приложенията. При неизпълнение в срок- жалбат без разглеждане.

ИЗИСКВА ОТ ОТВЕТНИКА ГЛ.АРХИТЕКТ НА СО в 7мо дневен срок от съобщението данни за собственика на УПИ XI "За ЖС и ТП" /заинтересована страна по чл. 131 ал.2 т.2 от ЗУТ/.

ИЗИСКВА ОТ СГКК-С. в 7мо дневен срок от съобщението скици относно:
ПИ.68134.303.31, ПИ.68134.303.38; ПИ.68134.303.39; ПИ.68134.303.40;
ПИ.68134.303.34; ПИ.68134.303.301; ПИ.68134.303.302; ПИ.68134.303.33;
ПИ.68134.303.32; ПИ.68134.303.38; ПИ.68134.303.37.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

ПРЕПИСИ на страните и СГКК-С., за сведение и изпълнение.

Съдия: