

Протокол

№

гр. София, 04.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 54 състав,
в публично заседание на 04.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова, като разгледа дело номер **7058** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10,03 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – О. Д. О., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно, л 103.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С., редовно уведомен, представлява се от юрк. М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото.

СГП - редовно уведомена, не изпраща представител.

Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

Адв. Д. - Във вр. с дадената ми възможност да посоча кои документи искаме да се представят в оригинал представям молба, описани са както са в ревизионния доклад, с препис за ответника.

Юрк. М. – Моля за възможност да се запозная с молбата и да изразя становище.

Адв. Д. – Моля да се открие производство по оспорване на означението квалифициран електронен подпис на всички електронни документи и подписите съдържащи се в тях и създадени от органите по приходи по първата и втората ревизия. В тази връзка представям молби до трети неучастващи по делото страни за представяне на писмени документи.

Представям молба с формулирани въпроси за допускане на СТЕ, която да се извърши след снабдяване с писмените документи от третите лица.

По дело № С362/21 на СЕС, образувано по мое дело, там съдът е допуснал оспорването на означението квалифициран електронен подпис и аз твърдя, че такива липсват.

Освен всички други основания за нищожност, твърдя, че липсват такива квалифицирани електронни подписи и липсва възложена ревизия и краен акт.

Юрк. М. – Представям с молба доказателства за удостоверение на квалифициран електронен подписи на органите по приходите, с копие за другата страна. Ако наказателното производство си вършене работата, нямаше да се съдим сега.

Адв. Д. - Моля да не се приемат като доказателство по дело представените писмени документи от ответника, те нямат автор, касаят разпечатки, които може да се направят от всеки и не доказват нищо. Не отговорят на Регламент 910/2014 и с другите доказателства ще се оборят.

Моля да се направи забележка на ответника да се въздържа от коментари.

Съдът приканва страните да запасят добрия тон и да се съсредоточат за настоящото дело.

Намира писмените документите представени от процесуалния представител на ответника за относими към производството по делото, наведените аргументи от процесуалния представител на жалбоподателя са по същество и съдът ще се произнесе с крайния съдебен акт, поради което

ОПРЕДЕЛИ:.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените писмени документи от процесуалния представител на ответника описани в молба от днес.

Съдът намира искането на процесуалния представител на ответника за основателно предвид обема и дава възможност на същия в 3 - седмичен срок от днес да се запознае и да изрази становище по писмената молба на процесуалния представител на жалбоподателя, след което делото да се докладва за произнасяне по искането в закрито заседание.

Намира делото за неизяснено от фактическа страна, поради което

За събиране на доказателства **СЪДЪТ**

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 05.10.2023 г., от 10,00 ч., за когато страните уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: