

Протокол

№

гр. София, 17.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 17.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **1472**
по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе
предвид следното:

На именното повикване в 13,49 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СДРУЖЕНИЕ Б. – редовно призован. Явява се инж. К., член на
управителния съвет и адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ – редовно призован, се
представява от юрк. Ц., с пълномощни от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ "ЗАПАДНОБЕЛОМОРСКИ
РАЙОН" – редовно призован, не се представлява.

СГП редовно призован, не се представлява.

ЯВЯВА се ВЕЩОТО ЛИЦЕ проф. д-р. инж. Н. П. Л.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на вещото лице.

СНЕМА самоличността на вещото лице.

Н. П. Л. – неосъждан, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Моля да разясните на съда какви са разликите между речно легло, речно корито за да
може да се ориентира съдът.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има дефиниция в закона за водите и може да се прочетат там.

АДВ. К.: Речно легло е по-широко понятие от водно течение, може ли да го потвърдите?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Дефинираме като граници на водния обект пространството заето от водата при максимално водно количество 5 %. Вътре, в границите на водния обект попада речното корито, което отговаря на средно многогодишно количество. Водно течение е по-общо понятие, което се използва в широкия смисъл на думата там, където тече вода. Водно течение е общо понятие.

АДВ. К.: Когато се казва, че е забранена сечта в речно корито, какво се има предвид, в по-тясната част или?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Трябва да видим точно.

АДВ. К.: Речно легло е форма на релефа, в която временно или постоянно се образува водно течение и включва речното корито и заливаемите ивици. Това е мястото, където се образува временно или постоянно водно течение и то включва речно корито, там където тече вода и крайбрежни заливаеми ивици. С тази мярка забраняват сеч точно там в речното корито, където тече водата постоянно и създава риск от наводнения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук се смесват мерките по ПУРН и мерките по екологичната оценка на ПУРН. ПУРН се изготвя на всеки 6 години, там се уреждат мерките, изграждане на стени, почистване на корита, включително и сеч. Когато има някаква мярка, примерно изграждане на корекция на река и тази корекция на река попада някакво екологично местообитание, тогава то подлежи на екологичното въздействие, за да се пусне тази мярка да се работи, трябва да се направи екологичната оценка на конкретната ситуация. И там има някакво местообитание и тогава вече се намесва тази оценка. Това е оценка на целия план, но оценката на самите мерки, които се предприемат.

АДВ. К.: В отговор на въпрос 1.1, експертът отговаря, че директният отговор на този въпрос е да. От там нататък следват доста разсъждения, какво се случва, но имаме въпрос във връзка с написано по-надолу. На стр. 3 от цитираното от вещото лице, ако имаме някъде извън урбанизираните територии, завод, опасно производство или земеделски земи или питейни водоизточници, и там ли няма да се създаде риск?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тук специално за опасно производство съм готов да се съглася, атомна централа или завод трябва да се защитят от наводнение и без да е опасна. Става дума за географския обхват на мерките. Те разпространяват целия обхват на мерките по екологичната оценка, върху целите планове, а те са локални, там, където има местообитание, а иначе си има мерки по ПУРН, които са разписани, приети и т.н.

АДВ. К.: чл. 140, ал. 3, където се казва че се премахват израснали във водното течение дървета и т.н., прави ли разлика дали тези дървета са местообитание или не прави? Би трябвало да се прилага навсякъде.

ЮРК. Ц. – Възразявам, въпросът е правен.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Би трябвало да се прилага навсякъде, но дали има местообитание там и налага ли се оценка за въздействие върху околната среда, не се ли налага и т.н.

АДВ. К.: При отговор на въпрос 1.1 и 1.2, че първо директно е казано „да“, а после един куп съображения и накрая е казано, че предвид горното, счита, че цитираната в жалбата мярка от становището по екологична оценка да не се допуска изсичане на крайречни галерии и изсичане в речните корита на дървесните видове, не нарушава разпоредбата на чл. 140, ал. 3, т. 2, което също е от правен характер и моля да не се кредитира.

По въпрос 1.3, е от две части, и в експертизата няма отговор на първия въпрос. Коментирана е само втората част от въпроса, и е посочено, че въпросът е от правен характер.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има значение дали са местообитание, но това е обект на втората част на мерките по екологичната оценка, а не на мерките на ПУРН. Смесват се отново двата ПУРН и

екологичната оценка. Не случайно съм посочил, че екологичната оценка трябва да се прилага конкретно, за конкретна ситуация.

АДВ. К.: Дейността по чл. 140 е премахване на дървета и храсти, същата ли е дейността по мярката, която дискутираме, същата ли представлява дейността?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е едно и също. Някъде може да почистите 2 км. речно корито. В рамките на тези 2 км. може да има едно местообитание, което примерно 50-100 м., което ще бъде обект на специална оценка. Ако е цялото, някой трябва да го прецени това.

АДВ. К.: Въпрос 2, който се отнася до коментирани ли са въздействията от мерките вкл. в ПУРН 2022-2027 на ЗБР в негова цялост. Коментирани ли са в становището по екологичната оценка въздействията на мерките включени в самия ПУРН и в неговата цялост? Ние питаме някъде дали има оценка на цялостното въздействие на плана?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не мога да дам отговор на този въпрос.

АДВ. К.: На в 3.1. отрива ли се някъде описание на ПУРБ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ПУРН е за риска от наводнения, докато ПУРБ е План за управление на речните басейни. Двете директиви, едната е от 2000 г., другата, за наводненията е от 2007 г., до голяма степен са в синергия, но в някои случаи мерките на единия план си противоречат с другия. Няма описание на ПУРБ.

АДВ. К.: По отношение на в 3.2, Има ли някъде в ПУРН описание на тези планове?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, няма

АДВ. К.: В заключение на отговорите на в 3.3 и 4, отговаряте, че нямате компетентност да отговорите. Открива ли се някъде описание?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Това е юридически въпрос. Не мога да отговоря на този въпрос. Смятам, че е извън моята компетенция и не съм отговарял.

АДВ. К.: Същото е и за в. 4, в който сме питали има ли описание на природозащитното състояние на видовете?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Същият въпрос и същият отговор.

АДВ. К. – В тази експертиза експертът беше избран от МОСВ и сме се съгласили с това, като сме считали, че след като се е съгласил, ще даде отговор на всички въпроси. Специално за описанието на природозащитните цели и на природозащитното състояние, нямаме отговор досега какво се случва, но предвид факта, че за другите неща получихме отговор, че няма описание, да се приеме частично експертизата в частите, с които са дадени отговори на конкретни въпроси, а в останалата част моля да не се кредитира.

ЮРК. Ц. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ намира, че експертизата е достатъчно обективна и обоснована. По отношение на последните два въпроса, ще се запознае лично с документите и да прецени дали са посочени конкретните цели, т.е. действително въпросите са по-скоро правни. Предвид горното

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице. Да се изплати на същото възнаграждение, съгласно внесения депозит. Издаде се РКО за 800,00 лв.

АДВ. К. – Във връзка с т. 1, искам да представя указание за природозащитни методи за чистене на речни коритата.

ЮРК. Ц. – Нямам искания. Считаю, че представеното указание е неотнормимо.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, включително и представеното днес указание.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля срок за писмени бележки. Безспорно е ясно, че когато имаме една мярка при ПУРН тя се прилага заедно със становище. Въпросът е дали влиза в колизия със Закона за водите. Доколкото дървета вътре, във водното течение трябва да се премахнат и в този смисъл въпросът е ясен. Моля да уважите жалбата и моля срок за писмени бележки.

ЮРК. Ц. – По подробно изложени доводи в отговора на жалбата моля да я отхвърлите. Моля срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, в случай, че се претендира такова и моля да кредитирате изцяло заключението. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – Моля да ни се възстановят разходите за експертизата.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,14 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: