

# РЕШЕНИЕ

№ 1319

гр. София, 25.02.2020 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 07.02.2020 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов**

**ЧЛЕНОВЕ: Б.Митушева**

**З. Дойчинова**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **13514** по описа за **2019** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на ТД на НАП - С., чрез юриск. П., срещу решение от 23.08.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 1-и състав по НАХД № 21840/2018 г.

В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт като постановен в нарушение на материалния закон. Иска се от съда да постанови съдебно решение, с което да отмени решението на СРС и да потвърди наказателното постановление.

Ответникът – [фирма], представлявано от В. С., изразява писмено становище за неоснователност на жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима и НЕОСНОВАТЕЛНА.

С решение от 23.08.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 1-и състав по НАХД № 21840/2018 г. е отменено наказателно постановление № 362589 F 403752 от 16.10.2018 г., издадено от зам. директор на ТД на НАП- [населено място], с

което на основание чл. 74, ал. 1 от Закона за счетоводството, на [фирма], е наложена имуществена санкция в размер на 200 (двеста) лв. за нарушение на чл. 38, ал. 1, т. 1 от З.СЧ.

Касационният контрол за правилност на оспореното съдебно решение, осъществяван от АССГ е ограничен от наведените с жалбата основания, с изключение на съответствието му с материалния закон и съществените процесуални изисквания, свързани със съществуването и упражняването на субективното публично право на жалба, за които следи служебно. Касационната инстанция обсъжда правни, а не фактически въпроси, поради което не събира и не преценява доказателства, а проверява само законосъобразността на изводите на решаващия съд.

В тази връзка, при осъществения контрол, касационната инстанция намира, че фактическата обстановка, след анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал - показанията на св.-актосъставител и писмените доказателства, приобщени по реда на чл. 283 от НПК, вр.чл. 84 от ЗАНН, е правилно установена по делото от Софийски районен съд, като не е допуснато съществено процесуално нарушение, свързано с процеса на събиране и преценка на доказателствените материали по делото или такова, довело до ограничаване процесуалните права на страните в административнонаказателното производство. Правилно е установено по делото осъществяване на нарушение по чл. 38, ал. 1, т. 1 от З.СЧ. от страна на дружеството – ответник, с оглед неподаване на годишен финансов отчет за 2017 г. в срок до 02.07.2018 г. като такъв е подаден на 30.08.18 г. в Търговския регистър.

Съгласно ТР № 1/ 2007г. на ОСНК на ВКС преценката на административнонаказващият орган за маловажност на случая по смисъла на чл. 28 ЗАНН се прави по законосъобразност и подлежи на съдебен контрол. За органа съществува императивното задължение винаги преди да издаде наказателно постановление да извърши преценка по чл. 28 от ЗАНН и ако са налице условията за това – да го приложи, а за съда, осъществяващ контрол за законосъобразност на издаденото вече наказателно постановление – задължението да извърши преценка и на това основание като част от цялостната проверка за законосъобразност, като при констатиране на маловажно нарушение следва да отмени постановлението дори само на това основание. В случая такава преценка е извършена от въззивния съд, който е приел, че нарушението се характеризира с липса на вредни последици – липса на търговска дейност през данъчния период., липса на настъпили вреди от нарушението, обстоятелството, че се касае за инцидентна противоправна проява, която не характеризира дейността на търговеца, спрямо който не се твърди и не се установява да са извършени други административни нарушения, свързани с приложението на материалния данъчен закон.

За да се прецени степента на обществена опасност на нарушението, е необходимо да се обсъдят всички обстоятелства, свързани с обективното отрицателно въздействие, което деянието е оказало или може да окаже спрямо обекта на посегателство. В разглежданият случай се касае за нарушение на просто извършване, с което се засяга системата на функциониране на системата на данъчното облагане и по-конкретно – З.СЧ. От този състав на АССГ се споделя заключението, че липсата на осъществявана търговска дейност, а оттук – липсата на дължим данък, посочен като 0 лева в НП, макар да не дисквалифицира деянието като административно нарушение, го характеризира като маловажен случай. Следва да се добави съображението, че

продължителността на бездействието е сравнително кратка – близо два месеца, при липсата на други нарушения на данъчното законодателство разглежданият случай обосновано е ценен като инцидентен, нехарактеризиращ дейността на ответното дружество.

При този изход на спора, претенцията на касатора за присъждане на юриск. възнаграждение е неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вл. чл. 63, ал.1, изр. второ от ЗАНН, съдът

#### Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.08.2019 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 1-и състав по НАХД № 21840/2018 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.