

Протокол

№

гр. София, 20.01.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 52 състав,
в публично заседание на 20.01.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Силвия Димитрова

при участието на секретаря Албена Илиева, като разгледа дело номер **6916** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 11.33 ч. се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ – М. Л. Д., редовно уведомен, се явява лично и се представлява от адв. Д. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Министъра на вътрешните работи, редовно уведомен, представлява се от юрисконсулт Б. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

ДОПУСНАТИТЕ ДО РАЗПИТ СВИДЕТЕЛИ - К. А. и Т. В. – налице.

СВИДЕТЕЛЯТ В. Д. непризована поради непосочен пълен адрес, не се явява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 04.11.2020 г. от МВР – Дирекция „Правно нормативна дейност“ с приложения към него доказателства.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 04.12.2020 г. от А1 България.

ДОКЛАДВА писмо, постъпило на 30.12.2020 г. от МВР от с приложения към него доказателства.

ДОКЛАДВА писмо от 30.12.2020 г. от МВР – Дирекция „Правно нормативна дейност“ с приложения към него доказателства.

АДВ. П.: Запознати сме с това, което е по делото като постъпили доказателства и моля да се приемат. Във връзка с писмото на А1 България, с което ни казват, че няма запазени трафични данни с оглед периода за който се пазят, моля да допуснете и водим свидетелят Ж. Л., която да даде отговор на въпросите, къде и с кого е провел М. Д. личният си отпуск от 13.07.2018 г. до 17.08.2018 г. и прекъсвал ли е същия за изпълнение на служебните си задължения.

По отношение на поисканото Съдебно удостоверение се снабдихме от Специализираната прокуратура и ви представям – Приемо-предавателен протокол, писмо от прокурора, докладна записка от друга дата 10.01.2018 г. и протокол от 10.01.2018 г. Не ни предоставиха преписката от 11.01.2018 г. Представям писмена молба, с препис за другата страна с оглед на изразеното в писмата на МВР, че е много сложен достъпа до информационното дело. Това, с което ние разполагаме, като част от това информационно дело, това са документи, които касаят преписката от 17 октомври и 19 октомври – това са обяснения от две от дисциплинарно наказаните лица, които са също част от тази дисциплинарна преписка и не бяха приложени към нея. С всички тези документи колегата е запозната, тъй като те са част от преписката. Доколкото разбираме проблема е с информационното дело, в което са събрани всички данни за проведените проверки в Бар „Ф.“ през периода, който ни интересува, който е отразен в заповедта. Става въпрос за едно информационно дело, до което достъпът е по- сложен. За да не затрудняваме съдебното производство ние имаме конкретни искания и молба. Тъй като заповедта е обвързана с две дати 12.09.2018 г. и 11.01.2019 г. – молим да бъде направен още един опит, вече конкретно наше искане да бъде предоставена наличната информация за проверки от Дирекция „Информация и архив“ на СДВР за тези две дати.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Представям и моля да приемете писмо от 04 РУ, с което ни информират, че всички документи по извършени проверки в двете заведения за периода 01.01.2017 г. – 23.01.2019 г. са в информационно дело „Бандерол“, което е изпратено в архив, а част от документите са иззети и по досъдебното производство. По отношение на това информационно дело – същото се съхранява в Дирекция „Информация и архив“ в МВР. Така или иначе ние сме ви представили 2 писма и това е редът, по който се изискват документи от такива архивирани информационни дела. Трябва да се посочи точно кои документи се изискват и с разрешение на главния секретар се предоставят на съда.

АДВ. П.: Моля съдът да изиска от Дирекция „Информация и архив“ на МВР по това информационно дело съответно документи, които касаят проверки на 12.09.2018 г. и на 11.01.2019 г. – констативни протоколи, протоколи за полицейско предупреждение, докладни записки, това което се съдържа в делото. По досъдебното производство ни дадоха документи за друга дата - за 10.01.2019 г. и казват, че всъщност при тях това се съдържа. За 11.01.2019 г. те не съдържат такава проверка. Няма при тях такива документи, затова остава да ги търсим в Дирекция „Информация и архив“ на МВР. Ще ви моля да бъде призована и свидетелката В. Д. за следващо с.з., която не сте призовали, на адреса по месторабота.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените по делото писмени

доказателства.

СЪДЪТ намира за основателно искането на оспорващия за изискване от МВР на документите, съдържащи се в Информационно дело „Бандерол“, касаещи проверките, извършени на 12.09.2018 г. и 11.01.2019 г.

Основателно е и искането за допускане до разпит при режим на довеждане в следващото съдебно заседание на свидетеля Ж. Л., която да даде отговор на въпросите къде и с кого е провел М. Д. личният си отпуск от 13.07.2018 г. до 17.08.2018 г. и прекъсвал ли е същия за изпълнение на служебните си задължения.

Непризованият свидетел В. Д. следва да бъде призована за следващо с.з. по местоработата.

Следва да бъдат разпитани призованите за днешното с.з. свидетели.

Предвид това, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените от страните писмени доказателства.

ДОПУСКА до разпит в следващо с.з., като свидетел на оспорващия лицето Ж. П. Л. за обстоятелството през време на отпуска си от 13.07.2018 г. до 17.08.2018 г. къде и с кого е провел годишният си отпуск оспорващият, прекъсвал ли е същият за изпълнение на служебни задължения.

Да се изискат от МВР Дирекция „Информация и архив“ документите, съдържащи се в Информационно дело „Бандерол“, касаещи проверките, извършени на 12.09.2018 г. и 11.01.2019 г. - констативни протоколи, протоколи за полицейско предупреждение, докладни записки и др., които се съдържат в делото и са във връзка с тези проверки.

СНЕ самоличността на допуснатите до разпит свидетели:

К. А. Л.-М. - 48 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, омъжена, ЕГН [ЕГН].

Т. К. В. - 43 г., [населено място], българка, българска гражданка, неосъждана, неомъжена, ЕГН [ЕГН].

Свидетелите се предупредиха за наказателната отговорност по чл. 290 НК и същите обещаха да говорят истината пред съда, след което свидетелката В. се изведе от залата.

СВИДЕТЕЛКАТА Л.-М.: Работя като инспектор в Детска педагогическа стая в 04 РУ на СДВР. Присъствала съм на извършени проверки в заведенията „Ф. 1“ и „Ф. 2“ през периода 2017 г. – 2018 г. Не си спомням точни дати на извършени проверки. Познавам жалбоподателя, той е колега, който работи в икономическа полиция – М. Д.. Присъствала съм на проверки, на които и той е бил. Не мога да кажа точната дата, но си спомням, че имаше операция, в която освен нас присъстваха и други институции. Спомням си за една операция, на която аз съм присъствала и там е бил и М. Д.. Бяхме на проверка в заведение „Ф.“. Обикновено проверките ги правим по някакъв сигнал. Основно сигналите са за събиране на малолетни, които пушат наргилета. Понякога са писмени и понякога минават през дежурната. Някой път присъстват и други институции, но не винаги. В този случай имаше и други институции, които бяха поканени. Тази проверка не си спомням по какъв повод беше. Обикновено ни казват,

отиваме на проверка, даже някой път и не разбираме къде точно отиваме. Тогава мисля, че имаше дете, което беше малко. Казах на управителя И. И. – неморално и неетично е да се предоставя наргиле на малко дете. Не си спомням на колко години беше, но със сигурност беше под 14 години. И той каза – да така е, прави сте. Повече разговора не си го спомням с подробности. Не сме му съставили тогава акт, защото тогава законът, който е за продажба на наргилета на непълнолетни, не беше влязъл в сила. Някакъв протокол мисля, че съставихме, но не помня точно какъв.

АДВ. П.: Станахте свидетел на тази проверка, на която сте присъствали заедно с М. Д., на него да са били предлагани, той да е искал или получавал пари?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.-М.: Не съм присъствала на случай, в който на М. Д. са му предлагани пари.

АДВ. П.: Вие ходили ли сте на проверка на заведение „Ф.“ в състав – гл.инспектор К., А. А., Т. Тонов, Г. Н. и М. Д., като членове на проверяваща група?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.-М.: Не си спомням да съм ходила на проверка в състав с изброените лица. Ходим в различни състави.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: В хода на дисциплинарното производство срещу М. Д. искали ли са обяснения от дисциплинарно разследващият орган?

СВИДЕТЕЛКАТА Л.-М.: Не са ми искани обяснения в хода на дисциплинарното производство.

АДВ. П.: Н. повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам други въпроси към свидетеля.

Съдът свободи свидетеля.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Господинът, който сега е в залата, съм го виждала единствено и само на съвместната ни проверка, която сме извършили.

Работя като служител в Столичен инспекторат към Столична община. Виждала съм господин М. Д. само на съвместна проверка, която сме извършили на 17.10.2018 г.

Извършвахме проверка на търговски обект, находящ се на територията на район Т., [улица], като номер не си спомням. Мисля, че беше Кафе-клуб, интернет – клуб, поне доколкото си спомням, било е доста отдавна.

АДВ. П.: Какво точно проверявахте там? Как беше сформирана проверката? Защо присъствахте? Имаше ли полицаи, освен господин Д.? Имаше ли представител на детска педагогическа стая? Имаше ли представители на други институции?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Проверката беше съвместна с господин Д., детска педагогическа стая, РЗИ, други институции, в момента не мога да се сетя. Извършвали сме съвместна проверка. Моята проверка се състои в това да проверя с какви документи разполага търговският обект, относно търговската дейност, която извършва. Всеки контролен орган извършва проверката и изисква документи, съгласно правомощията и компетентностите, които има. Тези съвместни проверки се провеждат по този начин.

АДВ. П.: Имате ли впечатление от работата на полицаите от икономическа полиция, които бяха там? Да сте станали свидетел на нерегламентирани отношения?

СВИДЕТЕЛЯТ В.: За мен лично съвместната проверка беше съвсем нормална. Не съм била свидетел на нерегламентирани отношения.

АДВ. П.: Да бъдем по-конкретни: заведението „Ф.“ ли проверявахте на тази дата? Наргилета ли продават в това заведение? Да опишете по-конкретно заведението.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Специално за наргилета не си спомням. Това е Интернет-клуба на [улица], отвън пред търговският обект има изградена стъклопакетна конструкция, с

два входа. От едната и от другата страна на двете улици, на ъгъл се намира и се влиза от два входа надолу.

АДВ. П.: Мога ли да представя на свидетеля констативен протокол?

СЪДЪТ Да.

СВИДЕТЕЛЯТ В.: Да, в момента давам показания за същата проверка. Това е обекта на [улица]. Описала съм го Кафе-бар, стопанисван от [фирма]. Протоколът е мой, аз съм го съставила. Говоря за проверката, която е обективирана в констативен протокол от 17.10.2018 г.

АДВ. П.: Н. повече въпроси към свидетеля.

ЮРИСКОНСУЛТ П.: Нямам въпроси към свидетеля.

Съдът свободи свидетеля.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 07.04.2021 г. от 10.30 ч., за която дата и час страните уведомени.

Да се изпрати призовка на свидетеля В. Д. на адреса по месторабота.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.11 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: