

РЕШЕНИЕ

№ 10773

гр. София, 04.07.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 13 състав,
в публично заседание на 16.04.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елица Райковска

при участието на секретаря Кристина Петрова, като разгледа дело номер **10970** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от АПК във връзка с чл. 166, ал. 3 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс (ДОПК).
Образувано е по жалба на Сдружение “Национален съюз на градинарите в България” /НСГБ/ срещу Акт за установяване на публично държавно вземане /АУПДВ/ № 01-6200/3#2 от 25.08.2023 г., издаден от изпълнителния директор на ДФЗ. Моли атакуваният акт да бъде отменен. Претендира разности. Представя списък /л. 658/. Представя писмена защита /л. 650/.
Ответникът – изпълнителен директор на Държавен фонд „Земеделие“ /ДФЗ/, оспорва жалбата. Моли същата да бъде отхвърлена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендираното от жалбоподателя адвокатско възнаграждение. Представя подробни писмени бележки.
Административен съд София – град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С атакувания АУПДВ на НСГБ е определено подлежащо на възстановяване публично държавно вземане в размер на 2 284 700,09 лева, представляващо сбор от извършените междинни и окончателни плащания по промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС – Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череша“. Обжалваният административен акт е основан изцяло на доклад на ОЛАФ, приет като доказателство по настоящото дело /л. 59/ ведно с приложенията към него, представени с молба от 16.02.2024 г. /л. 488/. В мотивите на АУПДВ е посочено, че от

страна на ОЛАФ са разкрити нередности, описани на стр. 5 от решението /л. 125 и сл./ и съставляващи нарушение на чл. 6 от Регламент 3/2008 на Съвета и на чл. 8, пар. 3 от Регламент 501/2008. Посочено е, че разследването на ОЛАФ е установило, че всички предлагачи организации са били предварително финансирани от прилагачата организация Икономотехники ООД. След като прилагачата организация преведе сумите по заемите на предлагачите организации, същите незабавно са ги прехвърляли обратно на Икономотехники ООД. В разрез с договора с ДФЗ от Икономотехники ООД са ползвани подизпълнители. Цените са завишени. На стр. 9 от решението /л. 129/ се обсъжда субективната страна на деянието, извършено от организациите при условията на предварителен сговор и умишлено.

Производството срещу НСГБ е започнало с писмо от 12.01.2023 г. /л. 87/ и въз основа на получен в ДФЗ окончателен доклад на Европейската служба за борба с измамите /ОЛАФ/. С писмото НСГБ е уведомен за започване на производство за издаване на АУПДВ във връзка с получен окончателен доклад на ОЛАФ. Писмото е връчено редовно на НСГБ на 17.01.2023 г. /л. 93/.

Видно от писмо на ДФЗ от 13.02.2023 г. до Министъра на вътрешните работи /л. 46/ окончателният доклад на ОЛАФ е постъпил на български език в ДФЗ на 13.05.2022 г.

Окончателният доклад на ОЛАФ е приет като доказателство по делото /л. 59/. В доклада се съдържа обобщение на разследвана от ОЛАФ измама на обща стойност от 7 7173 020,52 Евро, извършена от общо 5 български предлагачи организации, подписали 11 споразумения за изпълнение на промоционални програми на вътрешния пазар и в трети държави, изпълнението на които е възложено на гръцкия икономически оператор – Икономотехники ООД.

На 24.01.2023 г. НСГБ е изискал от ДФЗ /л. 81/ предоставяне на достъп до доклада на ОЛАФ с оглед възможността за подаване на възражение.

С писмо от 30.01.2023 г. /л. 84 и л. 32/ предоставянето на доклада на ОЛАФ на НСГБ е отказано, тъй като докладът съставлявал класифицирана информация по смисъла на чл. 3, ал. 1 от Закона за защита на класифицираната информация /ЗЗКИ/.

На 30.01.2023 г. НСГБ е подал възражение /л. 94/.

С решение за изпълнение на Комисията от 20.04.2015 г. /л. 150, в превод на л. 499 и сл./ са одобрени програми за информирание и насърчаване на селскостопанските продукт на вътрешния пазар и в трети страни съгл. Регламент № 501/2008 г.

На 14.07.2015 г. е издадена заповед от Министъра на земеделието и храните /л. 262/, с която одобрява Икономотехники ООД за прилагача организация за изпълнение на промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС“. Заповедта е издадена на основание чл. 19, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти.

На 1 септември 2015 г. в [населено място] е сключен договор между НСГБ и Икономотехники ООД /л. 308 и сл. на англ., в превод на л. 317 и сл./, по силата на който НСГБ като възложител възлага на Икономотехники ООД – изпълнител, да организира и изпълни дейностите по проект „Да се насладим на черешите от ЕС“.

На 15.10.2015 г. от НСГБ е подадена заявка за финансово подпомагане по схема „Промоционални програми“ /л. 273/. На 19.10.2015 г. е изготвено становище от изпълнителния директор на ДФЗ за одобряване на програмата /л. 335/. На 20.10.2015 г. между ДФЗ, действащ от името и за сметка на РБ като Национален компетентен

орган, и НСГБ – изпълнител, е сключен договор за финансово подпомагане /л. 336 и сл./.

На 10.03.2014 г. между НСГБ и Икономотехники ООД е сключен договор за осигуряване на парична ликвидност /класьор-прил. 12 на английски, класьор-прил. 13 на български/. В чл. 1 е отбелязано, че поради временна липса на финансова ликвидност на първата страна /НСГБ/ втората страна /Икономотехники/ се съгласява да осигури ликвидни парични потоци, за да може първата страна да финансира изпълнение на проекта “Промотиране на свежи череша в трети страни”. Срокът на действие на договора е една година, а сумата е 122000 евро.

Приложен е опис на фактури и тяхната стойност /прил. 8 от класьор-приложение 13/ във връзка с дейности, възложени на подизпълнителя М. по отделните програми, вкл. и по програма “Свежи череша-нова реклама”.

Приложена е справка по програма „Промоция на пресни череша в трети страни за 2013-2015“ и на процесната програма „Н. се на черешите“ /класьор-прил. 12/, в която се съдържа списък със сумите на заемите, които са били предоставени на НСГБ от Икономотехники с цел изпълнение на промоционалната.

Сходни заеми със заемодател Икономотехники са получени от сдружение Регионална Л.-винарска камара Т. /класьор-прил. 12/ и др.

На 24.03.2016 г. Министърът на земеделието и храните е издал заповед на основание чл. 19г, ал. 3 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти, с която е одобрила ФРМС Консулт ЕООД за оценяваща организация на промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС“ /л. 379/.

Представен е договор от 31.03.2016 г. /л. 28 от класьор-приложение 5/ с възложител НСГБ, по силата на който ФРМС Консулт ЕООД в качеството му на изпълнител приема да извърши оценка на резултатите, постигнати от действията по промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС – Мултинационална програма за информация и промотиране на пресни череша“.

На 24.02.2017 г. представляващият НСГБ М. М. е подписала декларация за запознаване с понятията нередност и измама по см. на Регламент № 2988/95 и чл. 1, пар. 1 от Конвенцията от 26.07.1995 г. за защита на финансовите интереси на Европейските общности. Такива декларации има и за 2016 г. и за 2018 г.

В класьорите-приложения към делото се съдържат договори, отчети, рекламни материали, искания за плащания, искания от ДФЗ за допълнителна информация /разбивка на цени/ и др.

На 24.09.2017 г. между Икономотехники ООД и М. и С. КД е сключен договор, по силата на който М. и С. КД ще се заеме с организирането на събитие за презентация на продуктите от програмата The Cherry в Ш. /л. 278 от класьор-приложение 8/. Представени са сходни договори между същите страни и за Ф. /класьор-прил. 8/ и Германия /класьор-прил. 7 и 10/. Представени са и други споразумения, касаещи различни дейности по изпълнение, свързани с проекта The Cherry.

С писмо от 30.05.2018 г. /л. 38/ дирекция Защита на финансовите интереси на Европейския съюз към МВР /АФКОС/ е изисквала информация от ДФЗ във връзка с разследване на ОЛАФ срещу Икономотехники ООД. В писмо от 21.08.2018 г. /л. 40/ директорът на Дирекция АФКОС посочва, че от ГДНП, ГДБОП и ВКП са получени отговори, съгласно които срещу Икономотехники ООД няма образувани и водени полицейски и прокурорски преписки.

В писмо от ВКП /л. 55/ от 22.03.2023 г. Прокуратурата уведомява ДФЗ, че срещу НСГБ и други дружества не са открити данни за образувани преписки и досъдебни производства в ПРБ.

По делото е изготвена и приета съдебно-счетоводна експертиза /л. 425 и сл./ Жалбоподателят с молба от 20.12.2023 г. /л. 617 и сл./ е представил договорите за заем, сключени между НСГБ като заемодател и Икономотехники ООД като заемател, послужили на вещото лице за изготвяне на ССЕ. Същите са приети като доказателства в съдебно заседание на 16.04.2024 г.

С молба от 14.02.2024 г. жалбоподателят е представил като доказателства споразумения, сключени между У. АДВ ЕООД и Икономотехники ООД.

От правна страна съдът намира следното:

Атакуваният АУПДВ е издаден на основание чл. 20а, ал. 2, т. 1 и т. 2 вр. чл. 27, ал. 3 и ал. 5 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/; чл. 162, ал. 2, т. 8 и т. 9 вр. чл. 165 и чл. 166 от ДОПК; чл. 5, ал. 2, т. 5 от Закона за финансовото управление и контрол в публичния сектор; чл. 54, пар. 1 и чл. 60 от Регламент № 1306/2013; чл. 63, пар. 2 от Регламент 2018/1046; чл. 6 от Регламент 3/2008; чл. 8, пар. 3 от Регламент № 501/2008 и на основание изискванията за избор на прилагаща организация, съгл. Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционалните програми за земеделски и хранителни продукти, приета с ПМС № 34 от 13.02.2007 г.

По силата на чл. 11, ал. 2 от ЗПЗП ДФЗ изпълнява функцията на Разплащателна агенция. Съгл. чл. 20а, ал. 2 от ЗПЗП и представения протокол № 197/19.08.2022 г. (л. 36) на УС на ДФЗ, видно от който Г. Т. е назначен за изпълнителен директор на Фонда, съдът намира, че обжалваният административен акт е издаден от компетентен орган.

Съгласно чл. 27, ал. 3 от ЗПЗП разплащателната агенция е длъжна да предприеме необходимите действия за събирането на недължимо платените и надплатените суми по схеми, мерки и интервенции за подпомагане, финансирани от европейските фондове и държавния бюджет, както и глобите и другите парични санкции, предвидени в законодателството на Европейския съюз. По силата на ал. 5 на същата разпоредба вземанията, които възникват въз основа на административен договор или административен акт, са публични държавни вземания и се събират по реда на ДОПК. Съгл. чл. 27, ал. 7 ЗПЗП длъжността на подлежаща на възстановяване безвъзмездна финансова помощ поради неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение от страна на ползвателите на помощ и бенефициентите по мерките и подмерките от програмите за развитие на селските райони, извън основанията по ал. 6, се установява с издаването на акт за установяване на публично държавно вземане по реда на Административнопроцесуалния кодекс.

Според чл. 54, пар. 1 от Регламент 1306/2013 за всяко неправомерно плащане, възникнало в резултат на нередност или небрежност, държавите членки изискват възстановяване от бенефициера в срок от 18 месеца след одобрението и където е приложимо — получаването от страна на разплащателната агенция или органа, отговарящ за възстановяването, на контролен доклад или подобен документ, който посочва извършването на нередност. Съответните суми се вписват едновременно с искането за възстановяване в регистъра на длъжниците на разплащателната агенция.

Чл. 60 от Регламент 1306/2013 предвижда, че без да се засягат специфичните

разпоредби, в секторното законодателство в областта на селското стопанство не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.

Атакуваният АУПДВ е процесуално и материално незаконосъобразен по следните съображения:

На първо място, в писмото от 12.01.2023 г. /л. 87/, с което е започнало производството срещу НСГБ и му е дадена възможност за възражения се съдържа кратък преразказ на доклад на ОЛАФ, съгласно който били установени различни нередности. На НСГБ изрично е отказано предоставянето на доклада на ОЛАФ /л. 32/ по съображения, че същият бил с гриф „чувствителна информация“. С това действие съдът намира, че административният орган е нарушил правото на защита на засегнатото лице, доколкото на практика същото не е имало възможност да се запознае детайлно с вмененото му нарушение. Само на това основание, съдът намира, че АУПДВ подлежи на отмяна.

На следващо място, в преразказа на доклада на ОЛАФ, инкорпориран в писмото от 12.01.2023 г., се съдържат общи твърдения, което осуетява възможността за защита на НСГБ. Не може да се прецени дали вмененото нарушение на стр. 1 от писмото „допуснати сериозни нередности, които засягат целия проектен цикъл – от организацията на поръчката до изпълнението и финансирането на дейностите“ съставлява нередност по см. на чл. 70 от Закона за управление на средствата от Европейските фондове при споделено управление /ЗУСЕФСУ/ или е налице неспазване на критерии за допустимост, ангажимент или друго задължение по см. на чл. 27, ал. 7 от ЗПЗП. Разграничението е съществено от една страна с оглед правото на защита на НСГБ, а от друга – с оглед вида на акта, който следва да бъде издаден от изпълнителния директор на ДФЗ – с решение за налагане на финансова корекция по чл. 73 от ЗУСЕФСУ или с АУПДВ.

По-нататък, в писмото за започване на производството по издаване на АУПДВ общо е описана схема, касаеща 11 промоционални програми. В описанието няма изводи на административния орган, а само такива на ОЛАФ. Няма пречка мотивите на АУПДВ да са в друг акт съгл. ТР № 16 от 31.03.1975 г. на ВС, но той трябва да е съществувал към момента на издаване на акта и да е основание за неговото издаване. В случая, основание за издаване на акта е окончателният доклад, но без приложенията. Нито докладът, нито приложенията са били предоставени за запознаване на НСГБ, а освен това приложенията – към датата на издаване на обсъжданото писмо, а и на самия АУПДВ, са били на чужди езици, вкл. на гръцки, тъй като бяха преведени за първи път за пред съда.

Според съда съдържанието на обобщения доклад не може да се приеме за мотиви нито на въпросното писмо, нито на АУПДВ от една страна доколкото не е предоставен на НСГБ в хода на административното производство и от друга – доколкото в писмото и в АУПДВ липсва конкретика на нарушението. Описано е, че изпълняващата организация е била избрана чрез неконкурентна процедура; предлагащите организации не са осигурили своя собствен принос към проектите; били налице непогасени заеми; изпълнението на дейностите по програмата е било осъществено предимно от подизпълнители на Икомотехники ООД; процесът по възлагането на дейностите на подизпълнители и действителното изпълнение на

същите от няколко подизпълнителя са довели до завишаване на цените на дейностите. Липсва анализ на всяко отделно нарушение, няма изложена нито конкретна фактическа обосновка на същото, нито правни мотиви, съдържащи преценка относно характера на нарушението и субсумирането му под определена правна норма.

В АУПДВ не се съдържа анализ на доказателствата, въз основа на които административният орган е приел, че е налице нарушение по чл. 60 от Регламент 1306/2013 г. Вмененото на НСГБ деяние „манипулиране на тръжни процедури“ е мотивирано с това, че въз основа на анализа на документацията за поръчката ОЛАФ достига до извод, че състезателната процедура значително се отклонява от изискванията. Административният орган обаче, издал атакувания административен акт, нито е направил подробен и конкретен анализ на нарушението, нито е приложил тръжната процедура по делото. Препращането към анализ, направен от ОЛАФ, както беше посочено, не може да се приеме за мотиви на акта, доколкото този доклад не е бил известен на НСГБ, а и в него също няма конкретика на нарушението. Освен това липсва собствена формирана преценка на органа относно общо формулираното в АУПДВ твърдение за това, че не е била взета под внимание цената, нито най-доброто съотношение между качество и цена.

Второто констатирано от административния орган нарушение, а именно, че предлагащата организация НСГБ е била финансирана със заемни средства от Икономотехники ООД, също е немотивирано. Не са изложени съображения защо получаването на заемни средства се счита за нарушение и по какъв начин е ощетен бюджетът на ЕС.

Твърдяното използване на подизпълнители и завишаване на цените, ако изобщо са налице такива нарушения, са две отделни нарушения, но липсва анализ на отделните деяния. Откъде произтича забраната Икономотехники ООД да използва подизпълнител и защо това е вменено като нарушение на НСГБ за съда е неясно – не е цитирана приложимата правна норма, въвеждаща такава забрана. А и НСГБ не би могъл да носи отговорност за начина на изпълнение на задълженията от страна на прилагащата организация, одобрена от Министъра на земеделието и храните по реда на чл. 19, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти.

Смесването на двете твърдяни нарушения – използване на подизпълнители и завишаване на цените, само по себе си е предпоставка за отмяна на акта само на това основание. Друг е въпросът, че по отношение на вмененото на НСГБ завишаване на цени липсва конкретен анализ на отделните договори и плащания, който да е направен от административния орган. На стр. 8 от акта /л. 128/ е записано какво ОЛАФ счита за установено. Но какво административният орган счита за установено и на база на кои документи не е посочено. Общата формулировка, че ОЛАФ счита, че в някои от случаите съществуват значителни разлики между сумите, фактурирани от действителните доставчици на услугите и сумите, декларирани от подизпълнителите, а в други случаи не са извършени плащания към доставчиците, което поставяло под въпрос действителното изпълнение на дейностите, не може да обуслови отмяна на финансовата подкрепа на НСГБ. Следва да е налице конкретен анализ на всички фактури, за които се твърди завишение на цените или неплащане, за да може от една страна НСГБ да се

защити, а от друга – съдът да извърши проверка на тези твърдения.

В заключение административният орган посочва, че от всички констатирани факти и обстоятелства се установяват изкуствено създадени условия, съставляващи нарушение на чл. 60 от Регламент 1306/2013, съгласно който не се дава никакво предимство на физическо или юридическо лице, за които е установено, че условията, необходими за получаване на такива предимства, са създадени изкуствено, в противоречие с целите на това законодателство.

Настоящият състав намира, че макар в доклада на ОЛАФ да е налице общо описание на деянието, при което се твърди, че 9 броя организации при предварителен сговор неправомерно са се възползвали от средства на ЕС, този доклад не може да се приеме за анализ на конкретните факти и обстоятелства, мотивирали административния орган да определи на НСГБ подлежащо на възстановяване публично държавно вземане. Безспорно по силата на съображение 39 от Регламент № 1306/2013 държавите членки следва да предприемат мерки с цел да се уверят, че финансираните от Европейския фонд за гарантиране на земеделието и от Европейския земеделски фонд за развитие на селските райони ЕЗФРСР трансакции са действителни и са правилно извършени. Същевременно обаче в т. 95 от Решение на Общия съд от 6 декември 2023 г. по дело T-48/22 (Чешката република срещу Европейската комисия) е записано, че съгласно постоянната съдебна практика доказването на изкуствено създаване на условията по смисъла на член 60 от Регламент № 1306/2013 изисква, от една страна, съвкупност от обективни обстоятелства, от които следва, че въпреки формалното спазване на предвидените в съответната правна уредба условия целта, преследвана с тази правна уредба, не е постигната, и от друга страна, субективен елемент, изразяващ се в намерението да се получи предимство от правната уредба на Съюза, като изкуствено се създадат условията, необходими за неговото получаване (вж. в този смисъл, решения от 21 юли 2005 г., *Eichsfelder Schlachtbetrieb*, C-515/03, EU:C:2005:491, т. 39, и от 7 февруари 2023 г., *Confédération paysanne* и др. (Произволна мутагенеза *in vitro*), C-688/21, EU:C:2023:75, т. 33). По-нататък в т. 108 от същото решение е посочено, че принципът на пропорционалност изисква актовете на институциите на Съюза да не надхвърлят границите на подходящото и необходимото за постигането на преследваната цел (решение от 12 февруари 2020 г., *У./Комисия*, T-505/18, непубликувано, EU:T:2020:56, т. 105 и цитираната съдебна практика). В този смисъл, когато съществува избор между няколко подходящи мерки, трябва да се прибегне до мярката, която създава най-малко ограничения, а породените от нея неудобства не трябва да са несъразмерни с оглед на тези цели (вж. решение от 3 март 2016 г., *Испания/Комисия*, T-675/14, непубликувано, EU:T:2016:123, т. 51 и цитираната съдебна практика).

Настоящият състав намира, че направеният в обжалвания АУПДВ преразказ не изпълнява изискванията на цитираните т. 95 и т. 108 от решението на СЕС, доколкото не е обсъдено дали дейностите по въпросната програма, за която от НСГБ е получено финансиране, реално са изпълнени, за което има доказателства, и в каква степен, за да се прецени дали наложената мярка – публично вземане в размер на 2 284 700,09 лева – е най-подходяща и дали

същата не надхвърля границите на подходящото и необходимото за постигането на преследваната цел. Макар ОЛАФ да е достигнал до извод за наличие на предварително финансиране на бенефициерите от страна на Икономотехники, административният орган не е обсъдил, че на 14.07.2015 г. е издадена заповед от Министъра на земеделието и храните /л. 262/, с която Икономотехники ООД е одобрено за прилагаща организация за изпълнение на промоционалната програма „Н. се на черешите на ЕС“. Заповедта е издадена на основание чл. 19, ал. 4 от Наредбата за условията и реда за избор, изпълнение и контрол на промоционални програми за земеделски и хранителни продукти. Такива заповеди безспорно са издадени и по отношение на другите организации, получили финансиране от ДФЗ, тоест преди подписване на договорите с ДФЗ, нито изпълнителният директор на ДФЗ, нито Министърът на земеделието и храните са се усъмнили защо и 5те организации, кандидатстващи за средства от ЕС – НСГБ, Националната асоциация на млекопреработвателите в България, Националната лозаро-винарска камара, Регионалната лозаро-винарска камара Т. – [населено място] и Сдружение Южно море – регионална лозаро-винарска камара, са посочили Икономотехники ООД за прилагаща организация. А съгласно чл. 19, ал. 4 от цитираната разпоредба Министърът би могъл да откаже да одобри Икономотехники ООД за прилагаща организация. Това не е сторено, но не е и обсъдено в обжалвания административен акт във връзка с твърдяната субективна страна на деянието и размера на приложената санкция.

С оглед на изложеното жалбата се явява основателна, а атакуваният АУПДВ подлежи на отмяна.

При този изход на спора и с оглед своевременно направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя за присъждане на разноски, както и наличието на доказателства за извършването им /държавна такса 50 лева, вещо лице 1200 лева – л. 415 и л. 495, адвокатско възнаграждение 17500 лева – л. 660, 662/ съдът намира, че ответникът следва да бъде осъден да заплати на жалбоподателя претендираните разноски в пълен размер. С оглед материалния интерес на делото – 2 284 700,09 лева и разпоредбата на чл. 8 вр. чл. 7, ал. 2, т. 7 от Наредба № 1/2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения съдът намира възражението за прекомерност на ответника за неоснователно.

Водим от горното, Административен съд София – град, III отделение, 13 състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалбата на Сдружение „Национален съюз на градинарите в България“ Акт за установяване на публично държавно вземане № 01-6200/3#2 от 25.08.2023 г. в размер на 2 284 700,09 лева, издаден от Изпълнителния директор на ДФЗ.

ОСЪЖДА Държавен фонд „Земеделие“ да заплати на Сдружение „Национален съюз на градинарите в България“ направените по делото разноски за държавна такса, вещо лице и адвокатско възнаграждение в

размер общо на 18750 лева.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: