

# РЕШЕНИЕ

№ 2527

гр. София, 11.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XVI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ива Кечева**

**ЧЛЕНОВЕ: Златка Илиева**

**Мария Владимирова**

при участието на секретаря Ива Лещарова и при участието на прокурора Цветослав Вергов, като разгледа дело номер **656** по описа за **2023** година докладвано от съдия Ива Кечева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - 228 от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН:

Образувано е по касационна жалба, подадена от ЗД „Бул Инс“ АД, чрез адв. Г., срещу решение от 10.06.2022 г., постановено по НАХД № 11380/2021 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), НО, 101 с-в, с което е потвърдено наказателно постановление (НП) № Р-10-601/20.07.2021 г., издадено от заместник – председателя на Комисията за финансов надзор (КФН), ръководещ управление „Застрахователен надзор“, с което на касатора, на осн. чл. 647, ал. 2 и чл.644, ал.2, пр. 2 във вр. с ал.1, т.2, във вр. с §1, т.51 от Допълнителните разпоредби на Кодекса за застраховането (КЗ) във вр. с чл.648, ал.1 от КЗ, е наложена имуществена санкция в размер на 3500 лева за нарушение на чл. 108, ал. 1 от КЗ, в условията на повторност.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилност и незаконосъобразност на обжалваното решение поради неправилно тълкуване на материалния закон и съществени процесуални нарушения. Твърди се, че неправилно с НП е наложена санкция за нарушение, извършено в условията на „повторност“, както и че в АУАН следва да са описани обстоятелствата, с оглед на които отговорността на нарушителя се ангажира по по-тежък състав. Счита се, че повторността е елемент от обективна страна на квалифицирания състав, поради което в АУАН следва да са описани фактите, обуславящи приложението на квалифицирания, а не на основния състав. Сочи се, че в АУАН се съдържат само констатации за факти по отношение на нарушение на чл. 108 от КЗ, като липсват данни да е налице предишно нарушение от

същия вид, предвид което НП не съответства на фактическата обстановка, описана в АУАН. Релевира се, че навеждането на твърдения за повторност едва с НП е нарушило правото на защита на дружеството, като последното е лишено от възможността да се запознае с фактическите твърдения на административния орган. Твърди се, че е налице нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН, поради неправилна квалификация на твърдяното нарушение. Счита се, че неправилно е определена датата на извършване на нарушението. Навежда се довод, че наложената санкция не съответства на тежестта и характера на извършеното нарушение, като се сочи че не са налице отегчаващи вината обстоятелства. Изложени са доводи за приложимост на чл. 28 от ЗАНН. Иска се от съда да отмени обжалвания съдебен акт и вместо него да постанови друг, с който да отмени НП, алтернативно НП да се измени, като се преквалифицира наложената санкция на такава по чл. 644, ал. 1, т. 1 от КЗ.

Ответникът, чрез процесуален представител – юрк. Л., изразява становище за неоснователност на жалбата. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Представя писмени бележки, в които развива доводи за законосъобразност на решението и потвърденото НП.

Представителят на Софийска градска прокуратура моли съда да потвърди обжалваното решение.

Административен съд София - град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания, намира следното от фактическа и правна страна: Касационната жалба е процесуално допустима, като подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК и от надлежна страна.

Разгледана по същество е неоснователна.

Решението е допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу наказателното постановление, не са изтекли сроковете по чл. 34 ЗАНН, не е изтекла абсолютна погасителна давност за административно-наказателно преследване.

Въззивният съд е възприел фактическа обстановка, която съответства на събраните писмени и гласни доказателства, а именно: на 29.10.2020 г. пред „ЗД Бул Инс“ АД била предявена претенция, регистрирана с № [ЕГН], вследствие на подаден документ „Уведомление за щета по застраховка „Гражданска отговорност“ на МПС“ от В. Р. С.. Искането било направено по повод на настъпило на 28.10.2020 г. застрахователно събитие — пътнотранспортно произшествие (ПТП), вследствие на което били причинени увреждания на лек автомобил, марка и модел „Шевролет К.“, с рег. [рег.номер на МПС] , и на основание на договор за задължителна застраховка „Гражданска отговорност“ на автомобилистите, обективиран в застрахователна полица № BG/02/120001658168, с период на застрахователно покритие от 20.06.2020 г. 19.06.2021 г., вкл. На 29.10.2020 г., заедно с предявяването на претенцията, на застрахователя били представени доказателства, необходими за установяването ѝ по основание и размер, както и пълни и точни данни за банковата сметка, по която да бъде изплатено обезщетение. На 29.10.2020 г. и на 02.11.2020 г. били извършени огледи на увредения лек автомобил, за които били съставени документи Опис на претенция. След 02.11.2020 г. от увреденото лице не били изисквани допълнителни доказателства, необходими за установяване на основанието и размера на претенцията по смисъла на чл. 106 от Кодекса за застраховането (КЗ), както и документи, изискуеми по силата на нормативен акт. Окончателното приключване на преписката по застрахователната претенция по предвидените в чл.108, ал. 1 КЗ начини обаче настъпило с изплащане на обезщетение в размер на 620.47 лева, преведени по

посочена банкова сметка с титуляр В. Р. С. на 09.06.2021 г. Поради забавяне в изплащане на обезщетението на 01.06.2021 г. била подадена жалба до Комисията за финансов надзор, заведена с вх. 91-02-664 от 01.06.2021 г. След извършена проверка на действията на застрахователното дружество бил съставен АУАН № Р-06-569/18.06.2021 г. за извършено нарушение на чл.108, ал.1 от КЗ, изразяващо се в произнасяне по застрахователна претенция № [ЕГН], след законоустановения срок от 15 работни дни, който следвало да бъде не по-късно от 23.11.2020 г., след отчитане на почивните и празничните дни. Въз основа на съставения АУАН било издадено обжалваното НП, с което била наложена имуществена санкция по реда на чл.644, ал.2, вр. ал.1, т.2 от КЗ за извършено нарушение на чл.108, ал.1 от КЗ в условията на повторност.

От правна страна въззивният съд е приел, че АУАН и НП са съставени от компетентен орган, в съответствие с изискванията за форма и съдържание, съдържат необходимите реквизити и са спазени сроковете по чл. 34 от ЗАНН. СРС е установил, че застрахователната претенция е била заведена на 29.10.2020 г., като до 02.11.2020 г. са били представени и всички нужни документи по опис, а окончателното произнасяне е било осъществено на 09.06.2021 г., чрез заплащане на дължимото обезщетение. Изложени са мотиви за съставомерността на извършеното нарушение, респ. съответствието на НП с материалния закон, както и за законосъобразното определяне размера на наложената санкция. СРС е приел, че ЗД „Бул Инс“ АД е извършило нарушение на разпоредбата на чл. 108, ал. 1 КЗ, поради което административнонаказателната отговорност на дружеството е ангажирана законосъобразно. Въз основа на представените и приети доказателства, съдът е приел като правилен изводът за „повторност“ на нарушението.

Настоящата касационна инстанция споделя извода на СРС, че в хода на административно наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Както в АУАН, така и в НП е налице конкретно описание на констатираното нарушение и относимите обстоятелства, при които е било извършено. Налице е съответствие между словесното описание на нарушението и правната му квалификация. Неоснователно в касационната жалба се твърди, че е налице нарушение на чл. 57, ал. 1, т. 6 от ЗАНН.

Въз основа на приетите от СРС доказателства се установява, че касаторът е осъществил състав на нарушение по чл. 108, ал. 1 КЗ, съгласно който застрахователят е длъжен да се произнесе по претенцията по застраховки по раздел I от приложение № 1 или по т. 1 – 3, 8 – 10 и 13 – 18, раздел II, буква "А" от приложение № 1, които не са застраховки на големи рискове, в срок до 15 работни дни от представянето на всички доказателства по чл. 106, като: 1. определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума, или 2. мотивирано откаже плащането. По несъмнен начин е установена датата, на която са представени всички изискуеми и необходими документи за установяване на основанието и размера на претенцията пред застрахователя - 02.11.2020 г. Срокът за произнасяне по заведената щета, като определи и изплати размера на обезщетението или застрахователната сума или мотивирано откаже, за санкционираното дружество е 15 работни дни, т.е. изпълнението на задължението е било изискуемо до 23.11.2020 г. Касаторът се е произнесъл по претенцията повече от половин година по-късно - на 09.06.2021 г., като е изплатил застрахователно обезщетение след изтичане на законоустановения срок, с което деяние е осъществено съставът на нарушение по чл. 108, ал. 1 КЗ.

Неоснователни са възраженията на касатора срещу квалифицирането на нарушението като повторно. Санкцията за нарушението на чл. 108, ал. 1 КЗ е наложена при условията на „повторност” на основание чл. 644, ал. 2 вр. ал. 1, т. 2 от КЗ. Съгласно § 1, т. 51 от ДР на КЗ „повторно нарушение” е нарушението, извършено в едногодишен срок от влизането в сила на наказателното постановление, с което е наложено наказание за същия вид нарушение. С оглед наличието на влязло в сила на 16.03.2020 г. НП № Р-10-821/17.09.2019 г. на зам. председателя на КФН за същото по вид нарушение, следва да се приеме, че са изпълнени предпоставките за квалифициране на нарушението като повторно. Изискването на чл. 42, т. 4 ЗАНН за описание на нарушението чрез всички елементи от фактическия състав на деянието е спазено при съставяне на процесния АУАН. Извършването на нарушението в условията на „повторност” е свързано с определяне размера на наказанието по смисъла на чл. 57, ал. 1, т. 7 ЗАНН и не е необходимо това обстоятелство да се посочва в АУАН. Касае се за дейност на административнонаказващия орган по определяне вида и размера на наказанието в НП. Наложена от АНО имуществена санкция е съобразена с разпоредбата на чл. 644, ал. 2, предл. 2 от КЗ, в размер, близък до минимално установения по закон, като същият е съобразен с обществената опасност на нарушението, което е извършено повторно и със закъснение за изплащане на застрахователно обезщетение, продължило повече от половин година.

Неоснователно е становището на касатора, че нарушението е маловажно и следва да се приложи чл. 28 ЗАНН. Неизпълнението на задължението разкрива реална обществена опасност, с оглед характера на засегнатите обществени отношения, свързани с гарантиране и своевременно удовлетворяване на вземанията на застрахованите лица. Освен това в конкретния случай се касае за повторно нарушение по смисъла на § 1, т. 51 от ДР на КЗ, а не за инцидентно неизпълнение на задължение. Предвид гореизложеното настоящият касационен състав приема, че решението на СРС е постановено в съответствие с материалния закон и при спазване на процесуалните правила, поради което не са налице касационни основания по чл. 348 НПК за неговата отмяна.

С оглед изхода на спора и своевременно предявената претенция, в полза на КФН следва да се присъди юрисконсултско възнаграждение на основание чл. 63д, ал. 4 от ЗАНН вр. чл. 37 от Закона за правната помощ вр. чл. 27е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в минимален размер от 80.00 лв. (осемдесет лева).

Воден от горното, Административен съд София - град, XVI-ти касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 10.06.2022 г., постановено по нахд № 11380/2021 г. на Софийски районен съд, НО, 101 състав.

ОСЪЖДА ЗД „Бул Инс“ АД, ЕИК[ЕИК], да заплати на Комисия за финансов надзор сума в размер на 80 /осемдесет/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: