

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **11612** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 13.45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Е. Б. П. - редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. Е. Ф., с пълномощно от 07.03.2024 г., представено днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПРЕДСЕДАТЕЛЯТ НА КПКОНПИ - редовно призован, представлява се от юрк. В., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано във връзка с Решение № 11846 от 01.12.2023 г., постановено от Върховния административен съд по адм. дело № 4871/2023 г., с което е отменено Решение № 1282 от 28.02.2023 г. на АССГ по адм.дело № 9822/2022 г., и делото е върнато за ново разглеждане жалбата на Е. Б. П. от [населено място], ЕГН: [ЕГН], чрез адв.А., срещу Заповед № ДС-234/11.10.2022 г., издадена „за“ Председателя на Комисията за противодействие на корупцията и отнемане на незаконно придобито имущество, с която на основание чл.106, ал.1, т.2 и чл.108 ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя с ответника от

длъжността „старши експерт“ в звено „Международно сътрудничество“ при КПКОНПИ.

ДОКЛАДВА писмен отговор от ответника, като представя изисканите доказателства, както следва:

1. поименните разписания на длъжностните в КПКОНПИ, съответстващи на длъжностните разписания, действали преди приемането на обжалваната заповед, както и поименните разписания на длъжностните в КПКОНПИ, съответстващи на длъжностните разписания, действали след нейното приемане.

2. решение на НС от 02.02.2022 г. за предсрочно прекратяване на правомощията на Председателя на КПКОНПИ.

3. доказателства за заеманата длъжност от длъжностното лице, подписало заповедта, както и дали при отсъствие на титуляр на длъжността "Председател на КПКОНПИ" това длъжностно лице е имало законово основание да упражнява правомощията му на орган по назначаването.

Прилага за сведение два броя решения на ВАС.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело № 9822/2022 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА постъпило за послужване адм.дело № 4871/2023 г. по описа на ВАС.

Адв. Ф.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Запозната съм с писмения отговор от ответника, който оспорвам, не е представено копие на жалбоподателя, като моля да бъде задължен да представи и за нас.

Юрк. В.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям по разпореждане на Съда от 05.03.2024 г. поименни разписания от 03.10.2022 г. и от 01.11.2022 г.

Съдът констатира, че отново се представят писмени доказателства със заличени данни, въпреки указанията на съда от предходно съдебно заседание.

Юрк. В.: Справките са изготвени от отдел „Човешки ресурси“, това ни е представено.

Съдът намира, че за изясняване на спора от фактическа страна следва да се допусне и изслуша СИЕ, като

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 38461/27.10.2022 г. по адм.дело № 9822/2022 г. на АССГ.

ПРИЕМА представените към жалбата писмени доказателства.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства от ответника.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на жалбоподателя да се запознае с днес представените писмени доказателства от ответника и изрази становище като удължава срока за оспорването им от жалбоподателя до края на следното съдебно заседание.

ПРИЛАГА за послужване адм.дело № 9822/2022 г. по описа на АССГ. и адм.дело № 4871/2023 г. по описа на ВАС.

ДОПУСКА изслушване на СИЕ като вещото лице след като се запознае с документите по делото да отговори на следните въпроси:

1. Кой са основните функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността „ст. експерт“ в звено "Международно сътрудничество" към КПКОНПИ .

2. Жалбоподателят отговаря ли е на така установените изисквания за заемане на длъжността, от която е освободен.

3. Кои са основните функции, задължения и изисквания за заемане на длъжността „ст. експерт“ в звено "Международно сътрудничество", чието длъжностно разписание е утвърдено с новата заповед от 01.11.2022 г.

4. Има ли промяна на основните функции и задължения към длъжността, както и изисквания за заемане на същата, утвърдена с новото длъжностно разписание; в какво се изразяват различията между старото и новото длъжностно разписание за длъжността „ст.експерт“ в указаното звено.

5. Съществували ли са незаети щатни бройки за длъжността в звено "Международно сътрудничество", към КПКОНПИ, към момента на издаване на обжалваната заповед и за какви бройки. Налице ли е сходност и ако да – в какво се състои тя между тях и заеманата от жалбоподателката длъжност, съобразно съответните длъжностни характеристики към момента на издаване на обжалваната заповед.

6. След извършеното съкращение запазват ли се функциите, задълженията и изискванията към длъжността, заемана от жалбоподателката и изисквания за заемането ѝ и при новото длъжностно разписание и с оглед на това налице ли е реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя.

7. Съкращавани/закривани/трансформирани ли са щатни бройки в звено "Международно сътрудничество", а разкрита ли е щатна бройка, съгласно Поименно разписание на длъжностите в сила от 01.11.2022 г. – ако има, с какъв акт е извършено и с какви мотиви е предложено.

8. След издаване на обжалваната заповед закрито ли е звено "Международно сътрудничество", към КПКОНПИ, кога и с какви мотиви.

9. Колко незаети щатни бройки по служебно правоотношение /без такива за служители с ръководни функции/ е имало в КПКОНПИ към момента на издаване на обжалваната заповед, колко и кои от тях са били за длъжността "Старши експерт".

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 600 лв. вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес по сметката на АССГ за вещи лица.

НАЗНАЧАВА за вещо лице по И. Т. Б.-Г., с адрес: [населено място], [улица], вх.Г, ет.5, тел.: хх и тел.: хх.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да до внесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи

справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноси, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Адв. Ф.: Нямам възражение за поставените въпроси за експертизата, само вещото лице да има познание в сферата на управление на човешките ресурси.

Съдът разясни на страните, че назначеното вещо лице е изготвяло и други такива експертизи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 03.10.2024 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание. Да се призове вещото лице след внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.03ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: