

РЕШЕНИЕ

№ 21269

гр. София, 28.05.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 7 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маруся Йорданова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **12321** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 – 161 от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 1, ап. 4, с адрес за кореспонденция: [населено място], р-н С., [улица], ап. 6, срещу Ревизионен акт № Р-22221024004785-091-001/28.07.2025 г., издаден от Д. Н. Б. -орган, възложил ревизията, и А. Г. Н. на – ръководител на ревизията, потвърден в оспорената част с Решение № 1265/17.10.2025 г. на директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при ЦУ на НАП, в частта, с която на дружеството са установени задължения по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2023 г. и м. 03.2024 г. в общ размер на 37 501,13 лв., ведно с лихви за забава в размер на 7 698,07 лв., както и допълнителни задължения за корпоративен данък по ЗКПО за 2023 г. в размер на 11 274,00 лв., ведно с лихви в размер на 1 623,80 лв.

В жалбата са изложени оплаквания за незаконосъобразност и необоснованост на ревизионния акт. Посочено е, че органите по приходите неправилно са приели, че по процесните фактури не са налице реално извършени доставки. Твърди се, че в хода на ревизионното производство са били представени договори, фактури, приемо-предавателни протоколи, актове обр. 19 и други документи, удостоверяващи възлагането, изпълнението и приемането на спорните дейности. Сочи, че процесните услуги са свързани с реално изпълнявани строително-монтажни и съпътстващи дейности по фотоволтаичен обект в [населено място]. Посочено е още, че не може да бъде санкциониран за евентуални пропуски на доставчиците, доколкото от негова страна са представени документи за възлагане и приемане на работата. В частта по ЗКПО оспорва

извършеното увеличение на счетоводния финансов резултат поради непризнаване на разходи по фактури от процесните доставчици, както и останалите констатации, въз основа на които е определен допълнителен корпоративен данък. Иска се отмяна на ревизионния акт в обжалваната част и присъждане на направените разноски.

В проведеното по делото съдебно заседание жалбоподателят, чрез адв. С., поддържа жалбата. Счита, че събраните по делото писмени и гласни доказателства установяват фактическото извършване на услугите по спорните фактури. Претендира присъждане на разноски съобразно представен списък.

В представените по делото писмени бележки процесуалният представител на жалбоподателя доразвива изложените в жалбата доводи. Поддържа, че договорите, приемо-предавателните протоколи, актовете обр. 19 и свидетелските показания установяват реално извършване на доставките от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД, „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, „ФЕАР ТРЕЙД 2022“ ЕООД, „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „Ж.Ч.“ ЕООД. Изтъква, че твърденията на органите по приходите за липса на реалност на доставките и за знание на жалбоподателя относно евентуални нарушения на доставчиците не са подкрепени с конкретни доказателства.

Ответникът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните, събраните по делото писмени и гласни доказателства и след служебна проверка за законосъобразност на ревизионния акт по реда на чл. 160, ал. 2 от ДОПК, приема за установено следното:

Поради това жалбата е процесуално допустима. Жалбата е подадена в рамките на срока за съдебно обжалване на РА, от надлежна страна, поради което е процесуално допустима.

Съдът приема, че предмет на съдебен контрол е ревизионният акт в частта, в която е потвърден с Решение № 1265/17.10.2025 г. на директора на Дирекция „ОДОП“ – С., а именно относно установените резултати по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2023 г. и м. 03.2024 г., както и относно установения корпоративен данък за 2023 г. Обстоятелството, че в изложението на жалбата жалбоподателят акцентира основно върху корекциите, свързани с непризнатите разходи по фактурите от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, не налага извод за изключване от предмета на съдебния контрол на останалата част от установения корпоративен данък, доколкото жалбата е насочена срещу ревизионния акт в потвърдената му част.

От фактическа страна се установява следното:

Ревизионното производство е възложено със Заповед за възлагане на ревизия /ЗВР/ № Р-22221024004785-020-001/24.09.2024 г., връчена на ревизираното лице по електронен път на 30.09.2024 г., изменена със ЗИЗВР № Р-22221024004785-020-002/20.12.2024 г. Ревизията е възложена за установяване на задълженията на „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД за корпоративен данък за периода 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г., както и за данък върху добавената стойност за периодите 01.01.2023 г. – 31.12.2023 г. и 01.03.2024 г. – 31.03.2024 г. Спряна е със Заповед за спиране № Р-22221024004785-023-001/19.03.2025 г. и впоследствие възобновено със Заповед за възобновяване № Р-22221024004785-143-001/30.06.2025 г.

За резултатите от ревизията е съставен Ревизионен доклад /РД/ № Р-22221024004785-092-001/14.03.2025 г., връчен на дружеството по електронен път на 08.07.2025 г. В законоустановения срок не е подадено писмено възражение.

Ревизионното производство е приключило с издаване на Ревизионен акт /РА/ № Р-22221024004785-091-001/28.07.2025 г., издаден от Д. Н. Б. – орган, възложил ревизията, и А. Г. Н. – ръководител на ревизията, с който са установени допълнителни задължения за ДДС в размер на 37 501,13 лв. и лихви в размер на 7 698,07 лв., както и допълнителни задължения за корпоративен данък в размер на 11 274,00 лв. и лихви в размер на 1 623,80 лв.

Установено е, че през ревизирия период дружеството е извършвало дейност, свързана със строително-монтажни работи, услуги и дейности по изграждане и обслужване на фотоволтаични обекти, като основни клиенти са посочени дружества, сред които „ХИДРОЕНЕРГИЙНА КОМПАНИЯ“ АД, „ТИМ СОЛАР“ ЕООД, „ГЕОМАКС БЪЛГАРИЯ“ ООД и други.

В отговор на връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения ревизираното дружество е представило счетоводни регистри, справки, документи и писмени обяснения. Посочено е, че през ревизирия период са извършвани дейности на обекти, сред които фотоволтаична електроцентрала ФЕЦ И., 3 MWp, фотоволтаичен парк, 1,2 MWp в [населено място] баня, както и други обекти, описани в ревизионния доклад.

Във връзка с обекта в [населено място] органите по приходите са установили, че възложител е „ХИДРОЕНЕРГИЙНА КОМПАНИЯ“ АД. Представени са копия от издадени към възложителя фактури, както и актове и документи, удостоверяващи изпълнение на отделни видове строително-монтажни работи. В ревизионния акт и решението на административния орган са обсъдени и договори, сключени от ревизираното дружество с доставчици, чиито фактури са предмет на корекциите.

На основание чл. 37, ал. 3, чл. 53 и чл. 56, ал. 1 от ДОПК на ревизираното лице са връчени искания за представяне на документи и писмени обяснения. Изискани са документи, свързани с търговската и счетоводна дейност на дружеството, доказателства относно процесните доставки, включително договори, фактури, протоколи за приемане на извършената работа, доказателства за извършени плащания, данни за лицата, извършили дейностите, както и доказателства относно използваните ресурси и връзката на доставките с последващата икономическа дейност на дружеството.

На основание чл. 45 от ДОПК органите по приходите са извършили насрещни проверки на преки доставчици на ревизираното дружество по процесните фактури, а именно „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД, „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, „ФЕАР ТРАНС“ ЕООД /старо наименование „ФЕАР ТРЕЙД 2022“ ЕООД/, „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „Ж.Ч.“ ЕООД. Резултатите от проверките са обективирани в протоколи за извършени насрещни проверки, обсъдени в ревизионния доклад. С протоколи № Р-22221024004785-ППД-001/27.02.2025 г. и № Р-22221024004785-ППД-002/28.02.2025 г. към ревизионното производство са приобщени и документи, събрани по реда на ДОПК във връзка с извършена проверка на ревизираното дружество.

При насрещните проверки на доставчиците са изготвени искания за представяне на документи и писмени обяснения, като по отношение на част от тях исканията са връчени по реда на чл. 32 от ДОПК. Изискани са документи относно реалността на фактурираните доставки, включително договори, приемо-предавателни протоколи или други документи за приемане на извършената работа, доказателства за извършени плащания, данни за лицата, извършили дейностите, доказателства за кадрова, техническа и материална обезпеченост, документи за произход на вложени материали и данни за начина на формиране на цената на услугите. Органите по приходите са извършили и служебни справки в информационните масиви на НАП относно регистрацията по ЗДДС на доставчиците, подадените справки-декларации и дневници по ЗДДС, наличието на лица по трудови правоотношения, данни за осигуряване, подадени годишни данъчни декларации по ЗКПО, наличие на деклариран активи, недвижими имоти, превозни средства и други относими обстоятелства.

Във основа на тези проверки ревизиращият екип е приел, че процесните доставчици не са доказали наличие на необходимата кадрова, техническа и материална обезпеченост за изпълнение на фактурираните услуги, както и че от част от тях не са представени изисканите документи и обяснения. Наред с това са отчетени данни за липса на назначени лица по трудови

правоотношения, липса на декларирани дълготрайни активи, липса на данни за предходни доставчици, неподаване на годишни данъчни декларации или регистрация по ЗДДС. При тези данни органите по приходите са достигнали до извода, че фактурите не документират реално извършени доставки.

Корекциите по ЗДДС са извършени във връзка с упражнено право на приспадане на данъчен кредит по фактури, издадени от пет доставчика – „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД, „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, „ФЕАР ТРАНС“ ЕООД, „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „Ж.Ч.“ ЕООД. Процесните фактури са свързани с дейности, които жалбоподателят твърди, че са изпълнявани във връзка с изграждането на фотоволтаичния обект в [населено място].

По отношение на „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 4 094,99 лв. по три фактури, издадени през м. 10.2023 г., а именно: фактура № [ЕГН]/23.10.2023 г. с данъчна основа 6 750,00 лв. и ДДС 1 350,00 лв.; фактура № [ЕГН]/19.10.2023 г. с данъчна основа 8 141,67 лв. и ДДС 1 628,33 лв.; фактура № [ЕГН]/21.10.2023 г. с данъчна основа 5 583,34 лв. и ДДС 1 116,66 лв.

Във връзка с тези фактури е представен договор от 03.10.2023 г., сключен между „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД като възложител и „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД като изпълнител. Предметът на договора е свързан с извършване на дейности по хоризонтално изчистване и планиране на проходно обслужващи пътеки, необходими във връзка с изпълнението на дейности по фотоволтаичния обект в [населено място]. Към договора са представени приемо-предавателни протоколи обр. 19 от 19.10.2023 г. и 23.10.2023 г., в които са отразени извършени и приети дейности по договора. Посочените документи индивидуализират страните, предмета на възлагане, периода на изпълнение и приемането на възложената работа. Ревизиращият екип е приел, че липсват доказателства за това кои лица са извършили работата, какво количество, произхода и от кого са закупени материалите, както и начина на калкулиране на нейната себестойност.

По отношение на „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 16 774,14 лв. по единадесет фактури, издадени през м. 10.2023 г.: фактура № [ЕГН]/16.10.2023 г. с данъчна основа 7 785,00 лв. и ДДС 1 557,00 лв.; фактура № [ЕГН]/05.10.2023 г. с данъчна основа 4 383,33 лв. и ДДС 876,67 лв.; фактура № [ЕГН]/10.10.2023 г. с данъчна основа 7 733,33 лв. и ДДС 1 546,67 лв.; фактура № [ЕГН]/06.10.2023 г. с данъчна основа 8 166,67 лв. и ДДС 1 633,33 лв.; фактура № [ЕГН]/04.10.2023 г. с данъчна основа 8 166,67 лв. и ДДС 1 633,33 лв.; фактура № [ЕГН]/26.10.2023 г. с данъчна основа 8 150,00 лв. и ДДС 1 630,00 лв.; фактура № [ЕГН]/13.10.2023 г. с данъчна основа 7 802,08 лв. и ДДС 1 560,42 лв.; фактура № [ЕГН]/17.10.2023 г. с данъчна основа 8 066,67 лв. и ДДС 1 613,33 лв.; фактура № [ЕГН]/18.10.2023 г. с данъчна основа 7 700,25 лв. и ДДС 1 540,05 лв.; фактура № [ЕГН]/24.10.2023 г. с данъчна основа 8 083,33 лв. и ДДС 1 616,67 лв.; фактура № [ЕГН]/21.10.2023 г. с данъчна основа 7 833,33 лв. и ДДС 1 566,67 лв.

По тези фактури е представен договор от 22.09.2023 г. между „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД за предоставяне на СМР услуги. Предметът на договора е свързан с корекция на стоманобетонни елементи с констатирани слабости. В договора са описани конкретни видове дейности, включително премахване на некачествено изпълнен кофраж, направа на нови кофражни площни платна, монтаж на предварително заготовени арматурни елементи, нивелиране с геодезично ориентиране, бетоново заливане и последващи корекции на появили се след втвърдяване на бетона пукнатини и капилярни празнини. Представени са приемо-предавателни протоколи обр. 19, съставени във връзка с изпълнението на отделни етапи от договора, в които са описани приетите работи и периодът на изпълнението им. Тези протоколи

съответстват по предмет на договорените дейности и са свързани с корекции на стоманобетонни елементи на фотоволтаичния обект. И при този доставчик е посочено, че липсват доказателства кои лица са извършили работата на обекта, вида и количеството ѝ, произход на закупените и вложени материали, както и начина на калкулиране.

По отношение на „ФЕАР ТРАНС“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 7 022,00 лв. по две фактури за м. 03.2024 г.: фактура № [ЕГН]/27.03.2024 г. с данъчна основа 14 610,00 лв. и ДДС 2 922,00 лв. и фактура № [ЕГН]/18.03.2024 г. с данъчна основа 20 500,00 лв. и ДДС 4 100,00 лв.

Във връзка с тези фактури е представен договор от 11.03.2024 г., сключен между „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД като възложител и „ФЕАР ТРАНС“ ЕООД като изпълнител. Предметът на договора е избор, доставка и монтаж на корекционни анкерни шпилки /болтове/ в съответствие с проектната документация. Към договора са представени приемо-предавателни протоколи, съставени на 18.03.2024 г. и 27.03.2024 г., в които са отразени извършени дейности по обработка на отвори и замонолитване на шпилки. В документите е посочен и обемът на извършените дейности, включително обработка на отвори и замонолитване на значителен брой шпилки, свързани с готовите фундаменти и последващия монтаж на носещата конструкция за фотоволтаичните панели. Ревизиращият екип е приел, че дружеството не разполага с дълготрайни активи, а декларирания дей

По отношение на „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в общ размер на 7 980,00 лв. по две фактури за м. 03.2024 г.: фактура № [ЕГН]/29.03.2024 г. с данъчна основа 17 950,00 лв. и ДДС 3 590,00 лв. и фактура № [ЕГН]/25.03.2024 г. с данъчна основа 21 950,00 лв. и ДДС 4 390,00 лв.

Представен е договор от 12.03.2024 г., сключен между „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД и „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД. Предметът на договора е теренно-площно отделяне на фотоволтаична територия съгласно проекта от общата производствена площ с друг предмет на дейност. Съгласно договора изпълнението е предвидено на два етапа – теренно обособяване и отводняване. Към договора са представени актове обр. 19 за приемане на извършената работа, като описаните дейности са свързани с обособяване на фотоволтаичната площ и отводнителни дейности на терена. Посочено е, че липсват доказателства за това как е извършено разплащането между страните, както и дали притежава необходимия материална, техническа и кадрова обезпеченост.

По отношение на „Ж.Ч.“ ЕООД е отказано право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 630,00 лв. по фактура № [ЕГН]/04.03.2024 г. с данъчна основа 8 150,00 лв. и ДДС 1 630,00 лв. Представен е договор от 15.02.2024 г. между „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД и „Ж.Ч.“ ЕООД, с предмет изготвяне на комплексна документация за анализ, оценка и управление на риска относно обект „Фотоволтаичен парк – [населено място]“. Представен е и акт обр. 19 за приемане на извършената работа. Посочено е, че няма назначени лица на трудов договор, както и че не притежава дълготрайни материални активи.

Общият размер на отказания данъчен кредит възлиза на 37 501,13 лв., от които 20 869,13 лв. за данъчен период м. 10.2023 г. по фактурите от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, и 16 632,00 лв. за данъчен период м. 03.2024 г. по фактурите от „ФЕАР ТРЕЙД 2022“ ЕООД, „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД и „Ж.Ч.“ ЕООД.

В частта по ЗКПО органите по приходите са приели, че разходите, отчетени по фактури, издадени от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, не са документално обосновани по смисъла на чл. 10 от ЗКПО, тъй като според тях не отразяват реално извършени стопански операции. Поради това на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО счетоводният финансов резултат на

дружеството за 2023 г. е увеличен със сумата 104 345,67 лв.

Освен това е установено, че дружеството е страна като заемодател по договор за заем от 03.05.2022 г., сключен с „УАН НЕТУЪРК СЪРВИСЕС“ ЕООД, с договорен лихвен процент 5 % и лихва за забава 0,01 %, както и по договор за заем от 22.12.2022 г., сключен с BRIXIT INTERNATIONAL Limited, Англия, за предоставен заем в размер на 20 000 евро с договорен лихвен процент 3,2 %. Органите по приходите са приели, че сумите по заемите не са погасени и че дружеството е следвало да отчете приходи от лихви за 2023 г. На основание чл. 78 от ЗКПО е извършено увеличение на финансовия резултат със сумата 8 394,40 лв., представляваща неотчетени приходи от лихви.

В резултат на извършените преобразувания е установен допълнителен корпоративен данък за 2023 г. в размер на 11 274,00 лв., ведно със съответните лихви.

Ревизионният акт е обжалван по административен ред пред директора на Дирекция „ОДОП“ – С. при ЦУ на НАП, който с Решение № 1265/17.10.2025 г. го е потвърдил в частта относно установените резултати за корпоративен данък за 2023 г., както и в частта относно установените резултати по ЗДДС за м. 10.2023 г. и м. 03.2024 г.

В хода на съдебното производство са приети доказателствата, съдържащи се в административната преписка, както и допълнително представените от жалбоподателя писмени доказателства относно строежа на фотоволтаичния обект в [населено място], включително Разрешение за ползване № ДК-07-СФ-132/20.12.2023 г., протокол за установяване годността за ползване на строежа и банкови гаранции, издадени от „ИНТЕРНЕТЪНЪЛ АСЕТ БАНК“ АД във връзка с договор между „ХИДРОЕНЕРГИЙНА КОМПАНИЯ“ АД и „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД.

В съдебното производство е приета и справка от ТД на НАП С., офис „И.“, във връзка с изискана данъчна и осигурителна информация относно „Ж.Ч.“ ЕООД. Към писмото е приложена заверена разпечатка от информационната система на НАП – дневник за продажби по ЗДДС на „Ж.Ч.“ ЕООД за м. март 2024 г. От съдържанието ѝ не се установява в дневника за продажби за м. март 2024 г. да е отразена фактура № [ЕГН]/04.03.2024 г., издадена към „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД, с данъчна основа 8 150,00 лв. и ДДС 1 630,00 лв.

С цел изясняване на спорните обстоятелства относно фактическото изпълнение на услугите по процесните фактури, в съдебното производство са разпитани свидетелите С. Ж. Троянски и А. Л. С..

Свидетелят С. Ж. Троянски разказва, че през 2023 г. и 2024 г. е бил ангажиран от „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД по граждански договор, като е изпълнявал технически и организационни функции на строителен обект в [населено място], на който се е изграждал фотоволтаичен парк. Посочва, че дружеството е изпълнявало дейности като подизпълнител, свързани с подготовка на терена за изграждане на бетонни фундаменти и последващо поставяне на конструкция за фотоволтаичните панели. Свидетелят сочи, че след затруднения при първоначално ангажирана строителна фирма се е наложило осигуряване на допълнителна работна ръка за извършване на дейности на обекта. В тази връзка посочва, че са били ангажирани работници от района, които участвали в подготовката на терена, като впоследствие било посочено, че извършената работа ще бъде фактурирана чрез „НИК БИЛДИНГ“ ЕООД. Обяснява и за дейности,

които по спомен свързва с „Ж.Ч.“ ЕООД. В тази част заявява, че на обекта са извършвани действия във връзка с хидрогеоложки проучвания, включително вземане на проби от различни места на терена с техника, собственост на „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД, както и съпътстваща работа по събиране и преместване на земна маса. Свидетелят посочва още, че лица, които свързва с „ФЕАР ТРЕЙД 2022“ ЕООД, са участвали в дейности по вече изградените фундаменти, включително пробиване на бетона, поставяне и фиксиране на анкерни шпилки с технически лепила. По негови данни броят на шпилките е бил приблизително 720–730, като работата е изисквала организация и участие на повече лица.

От свидетелските показания на А. Л. С. се установява, че през есента на 2023 г. е бил ангажиран от „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД по граждански договор, като е изпълнявал организационни и помощни технически функции на обекта. Свидетелят свързва „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД с дейности по корекция на неправилно изпълнени фундаменти. Посочва, че фундаментите били около 150–160 броя, като част от тях следвало да бъдат преправяни, а при други се извършвали дейности около бетона. Заявява, че работата се извършвала с ръчен труд, включително с кирки и лопати, след което се поставяли платна за допълнително бетониране. Обяснява и за дейности, които свързва с „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД. Посочва, че поради особеностите на терена са извършвани отводнителни дейности, включително канавки, шахти и осигуряване на достъп, като по тези дейности са работили повече от десет лица.

При така установената фактическа обстановка съдът намира от правна страна следното:

Оспореният ревизионен акт е издаден от компетентни органи по приходите. Съгласно чл. 119, ал. 2 от ДОПК ревизионният акт се издава от органа, възложил ревизията, и от ръководителя на ревизията. В случая процесният РА е издаден от Д. Н. Б. – орган, възложил ревизията, и А. Г. Н. – ръководител на ревизията. Актът е издаден в писмена форма и съдържа фактически и правни основания, както и разпоредителна част относно установените задължения. Не се установяват нарушения на компетентността и формата, които да обуславят нищожност или незаконосъобразност на това основание.

Съдът не констатира и съществени нарушения на административнопроизводствените правила, които сами по себе си да водят до отмяна на акта. На ревизираното лице са връчвани искания за представяне на документи и писмени обяснения, извършени са насрещни проверки, събрани са доказателства и са обсъдени в ревизионния доклад, който съгласно чл. 120, ал. 2 от ДОПК е неразделна част от ревизионния акт. Спорът по делото е материалноправен и доказателствен – дали по процесните фактури са налице реално извършени доставки на услуги, дали разходите по част от тях са документално обосновани за целите на ЗКПО и дали правилно е увеличен финансовият резултат с неотчетени приходи от лихви.

По ЗДДС:

Съгласно чл. 9, ал. 1 от ЗДДС доставка на услуга е всяко извършване на услуга. В конкретния случай спорните фактури са свързани с доставки на услуги – строително-монтажни и съпътстващи дейности, както и услуга по изготвяне на документация, поради което релевантен е въпросът дали е доказано фактическо извършване на услугите, тяхното

получаване от жалбоподателя и използването им във връзка с икономическата му дейност. Съгласно чл. 25, ал. 2 от ЗДДС данъчното събитие при доставка на услуга възниква на датата, на която услугата е извършена. Съгласно чл. 25, ал. 6, т. 1 от ЗДДС на датата на възникване на данъчното събитие данъкът става изискуем за облагаемата доставка и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли. Правото на приспадане на данъчен кредит по чл. 68, ал. 1, т. 1 от ЗДДС и чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗДДС възниква при наличие на реално получени стоки или услуги по облагаема доставка, използвани за целите на облагаемите доставки на получателя. От своя страна чл. 70, ал. 5 от ЗДДС изключва правото на данъчен кредит, когато данъкът е начислен неправомерно.

От цитираните разпоредби следва, че самото притежаване на фактура не е достатъчно основание за признаване на право на приспадане на данъчен кредит. Фактурата е необходим, но не и достатъчен елемент от фактическия състав на правото на приспадане. Необходимо е да се установи действително осъществена доставка, съответстваща на предмета, посочен във фактурата и съпътстващите документи. При доставки с предмет услуги това предполага установяване на вида на услугата, мястото и периода на извършването ѝ, лицата и ресурсите, чрез които е изпълнена, приемането ѝ от получателя и връзката ѝ с икономическата дейност на ревизираното лице.

Това разбиране съответства и на практиката на Съда на Европейския съюз, според която правото на приспадане на данъчен кредит не може да бъде отказано единствено поради нарушения или нередности при доставчика, ако доставката е реално извършена и не е установено получателят да е знаел или да е следвало да знае, че участва в сделка, свързана с данъчна измама. От друга страна, правото на приспадане предполага да бъде установено действително извършване на доставката, като преценката се извършва съобразно правилата на националното право относно доказването.

При преценката следва да се обсъдят всички събрани по делото доказателства, поотделно и в тяхната взаимна връзка, а не само отделни индиции, извлечени от поведението на доставчиците. В тежест на жалбоподателя е да установи реалността на доставките, тъй като черпи благоприятни последици от твърдението, че е получил процесните услуги и има право на приспадане на данъчен кредит.

Органите по приходите са обосנוвали отказа на право на приспадане на данъчен кредит основно с данни, събрани при насрещните проверки и от информационните масиви на НАП. Тези данни имат значение, тъй като сочат на липса на установена кадрова и техническа обезпеченост при доставчиците, непредставяне на част от изисканите документи и наличие на други рискови белези. Посочените обстоятелства следва да бъдат обсъдени във връзка с всички останали доказателства по делото, а не да обосновават самостоятелно извод за липса на реално извършени доставки. Това е така още повече при наличие на събрани в съдебното производство гласни доказателства, които съдържат данни относно изпълнението на част от дейностите на същия обект.

Съдът съобразява и приетите по делото писмени доказателства относно фотоволтаичния обект в [населено място] – разрешение за ползване, протокол за установяване годността за ползване на строежа и банкови гаранции, издадени във връзка с договор между „ХИДРОЕНЕРГИЙНА КОМПАНИЯ“ АД и „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД. Тези доказателства не установяват сами по себе си реалното изпълнение на всяка от

процесните доставки, но са относими към спора, доколкото удостоверяват съществуването и въвеждането в експлоатация на обекта, както и участието на жалбоподателя в изпълнението на дейности, свързани с изграждането му. Поради това същите следва да бъдат обсъдени във връзка с останалите доказателства по делото – договорите с процесните доставчици, актовете обр. 19, приемо-предавателните протоколи и събраните свидетелски показания.

При обсъждане на свидетелските показания съдът съобразява, че свидетелите са били ангажирани с дейности, свързани с жалбоподателя, поради което показанията им следва да бъдат преценявани внимателно и във връзка с останалите доказателства по делото. Само това обстоятелство обаче не е основание показанията да бъдат изключени от доказателствения материал, доколкото същите съдържат данни относно мястото, характера и начина на изпълнение на част от процесните дейности.

По отношение на „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД съдът намира, че по делото са представени писмени доказателства, които съдържат достатъчна индивидуализация на възложените дейности. Договорът от 03.10.2023 г. е сключен между жалбоподателя като възложител и посоченото дружество като изпълнител, като предметът му е свързан с дейности по хоризонтално изчистване и планиране на проходно обслужващи пътеки на фотоволтаичния обект. Представените приемо-предавателни протоколи обр. 19 отразяват приемане на изпълнение по договора и съответстват на фактурираните през м. 10.2023 г. дейности.

Свидетелят Троянски дава сведения, че във връзка с подготовката на терена за изграждане на бетонните фундаменти са били наемани работници, като извършената работа била свързана именно с подготовката на терена. Показанията му се отнасят до същия обект и до дейности, съвместими с предмета на договора с „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД. Съдът отчита, че свидетелят е бил ангажиран с дейности на обекта от страна на жалбоподателя, но това не е основание показанията му да бъдат отхвърлени, доколкото те намират опора в представените договор и приемо-предавателни протоколи.

При тези данни съдът приема, че за доставките от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД са налице доказателства относно предмета, мястото на изпълнение, приемането на работата и връзката ѝ с дейността на жалбоподателя по процесния обект. Констатациите на органите по приходите относно кадровата и техническата обезпеченост на доставчика следва да бъдат отчетени, но не могат сами по себе си да обосноват извод за липса на реално извършена доставка, при наличието на горепосочените писмени и гласни доказателства.

По отношение на „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД съдът намира, че представените доказателства съдържат конкретно описание на възложените дейности. Договорът от 22.09.2023 г. е с предмет предоставяне на СМР услуги по корекция на стоманобетонни елементи с констатирани слабости. В него са индивидуализирани отделните видове работи, а именно премахване на некачествено изпълнен кофраж, направа на нови кофражни площни платна, монтаж на арматурни елементи, нивелиране, бетоново заливане и последващи корекции на пукнатини и капилярни празнини след втвърдяване на бетона. Представените актове обр. 19 и приемо-предавателни протоколи са съставени по повод отделни етапи от изпълнението и отразяват приемане на извършени работи по договора.

Тези писмени доказателства се подкрепят и от показанията на свидетеля С., който свързва

„КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД с дейности по корекция на неправилно изпълнени фундаменти. Свидетелят сочи, че фундаментите били значителен брой, като част от тях следвало да бъдат преправяни, а при други са извършвани допълнителни дейности около бетона. Описва работа с ръчен труд, включително изкопни дейности около бетонните елементи и подготовка за допълнително бетониране. Тези сведения съответстват по характер на договорените дейности и на съдържанието на представените протоколи.

При така установеното съдът приема, че по отношение на „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД е налице връзка между предмета на договора, процесните фактури, протоколите за приемане на работата и свидетелските показания. Не се установява несъответствие между твърдяното изпълнение и предмета на фактурираните услуги. Ето защо изводът на органите по приходите за липса на реалност на доставките от този доставчик не може да бъде споделен.

По отношение на „ФЕАР ТРАНС“ ЕООД съдът съобразява представения договор от 11.03.2024 г., с предмет избор, доставка и монтаж на корекционни анкерни шпилки /болтове/ в съответствие с проектната документация. Представените приемо-предавателни протоколи от 18.03.2024 г. и 27.03.2024 г. са свързани с обработка на отвори и замонолитване на шпилки. Тези документи отразяват конкретен вид дейност, изпълнявана върху вече изградени или подготвени фундаменти, с оглед последващото закрепване на носещата конструкция за фотоволтаичните панели. Показанията на свидетеля Троянски са относими към този доставчик, тъй като посочва дейности по готови фундаменти, включително пробиване на бетона, поставяне и фиксиране на анкерни шпилки с технически лепила. Посоченият от него приблизителен брой шпилки съответства на обема, отразен в представените приемо-предавателни протоколи. Съдът намира, че в тази част показанията са конкретни, логични и съответни на писмените доказателства.

При тези данни не може да се приеме, че доставките от „ФЕАР ТРАНС“ ЕООД са недоказани само поради констатации относно данъчния профил или обезпечеността на доставчика. Представените договор, протоколи и свидетелски показания установяват конкретен предмет на изпълнение, извършен на процесния обект и относим към последващата дейност на жалбоподателя.

По отношение на „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД съдът съобразява, че договорът от 12.03.2024 г. има за предмет теренно-площно отделяне на фотоволтаична територия съгласно проекта от общата производствена площ с друг предмет на дейност. В договора изпълнението е обособено на два етапа – теренно обособяване и отводняване. Представени са актове обр. 19 за приемане на извършената работа. Свидетелят С. свързва този доставчик с извършване на отводнителни дейности на терена, включително канавки, шахти и осигуряване на достъп. Посочва, че необходимостта от тези дейности е произтичала от особеностите на терена. Тези показания не въвеждат различен от договорения предмет, а конкретизират фактическото изпълнение на дейности, които са съвместими с теренното обособяване и отводняването на фотоволтаичната площ.

Ето защо съдът приема, че и по отношение на „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД са налице достатъчно данни за реално извършване на фактурираните дейности. Представените писмени доказателства и свидетелските показания следва да се ценят във връзка помежду им, като от тях се установява връзка между предмета на договора, изпълнението на

дейности на обекта и приемането на работата.

Следователно по отношение на доставките от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД, „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, „ФЕАР ТРЕЙД 2022“ ЕООД и „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД съдът приема, че са налице достатъчно доказателства за реално извършване на фактурираните услуги. Констатациите на органите по приходите относно доставчиците – липса на назначени лица, липса на декларирани активи, непредставяне на документи или други рискови белези имат значение при преценката, но в конкретния случай не са достатъчни да оборят останалите доказателства по делото, от които се установяват възлагане, изпълнение и приемане на дейности на процесния обект.

Не се установява и жалбоподателят да е знаел или да е следвало да знае за евентуални нарушения на доставчиците, нито че е участвал в данъчна злоупотреба. Органите по приходите не са ангажирали достатъчно обективни данни, от които да се направи извод, че ревизираното лице е използвало процесните фактури с цел изкуствено създаване на право на приспадане на данъчен кредит. Напротив, доказателствата по делото сочат на връзка между процесните дейности, конкретния обект и последващата икономическа дейност на жалбоподателя.

Съдът споделя изводите на ревизиращия екип по отношение на „Ж.Ч.“ ЕООД. По тази фактура е представен договор от 15.02.2024 г., с предмет изготвяне на комплексна документация за анализ, оценка и управление на риска относно обект „Фотоволтаичен парк – [населено място]“, както и акт обр. 19 за приемане на извършената работа. При този предмет на доставката доказването на реалното ѝ изпълнение предполага да се установи не само извършването на отделни фактически действия на обекта, но и изготвянето и предаването на възложената документация или на друг конкретен документ, от който да се преценят съдържанието, обемът и връзката на услугата с фактурирания предмет.

В случая по делото са представени договор и акт обр. 19, но не се установява да е представена изготвената по договора комплексна документация, нито друг документ, който да индивидуализира изпълнението. При положение, че услугата е с предмет изготвяне на документация, за разлика от СМР или теренни дейности, само наличието на договор и акт за приемане не е достатъчно, когато липсват данни какво конкретно е изготвено, какво съдържа съответният анализ, какви рискове са оценени и по какъв начин резултатът от услугата е предаден и използван от получателя. Допълнително, от приетата по делото справка от ТД на НАП С., офис „И.“, съдържаща заверена разпечатка от дневника за продажби по ЗДДС на „Ж.Ч.“ ЕООД за м. март 2024 г., не се установява процесната фактура № [ЕГН]/04.03.2024 г. да е отразена в дневника за продажби на доставчика. Това обстоятелство не е самостоятелно основание за отказ на данъчен кредит, но преценено наред с липсата на представена изготвена документация и с общия характер на свидетелските показания, допълнително подкрепя извода, че не е доказано реално извършване на доставката с посочения във фактурата предмет.

В тази връзка следва да се посочи, че свидетелят Троянски сочи, че е участвал в организацията на дейности с фирма, която по спомен назовава като „Ж.Ч.“, като обяснява, че на обекта са били извършвани действия, свързани с хидрогеоложки проучвания, вземане на проби от различни места на терена и съпътстваща работа със земна маса. Тези

твърдения обаче са по-обща, дадени са по спомен относно самия доставчик и касаят предимно фактически действия на терен, а не изготвянето и предаването на комплексна документация за анализ, оценка и управление на риска.

При това положение съдът приема, че по отношение на фактура № [ЕГН]/04.03.2024 г., издадена от „Ж.Ч.“ ЕООД, не е доказано реално изпълнение на услугата с предмета, посочен във фактурата и договора. Ето защо в тази част отказът на право на приспадане на данъчен кредит в размер на 1 630 лв. е законосъобразен, ведно със съответните лихви.

С оглед на изложеното ревизионният акт следва да бъде отменен в частта, с която е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД, „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, „ФЕАР ТРЕЙД 2022“ ЕООД и „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД, а жалбата следва да бъде отхвърлена в частта относно отказания данъчен кредит по фактурата, издадена от „Ж.Ч.“ ЕООД.

По ЗКПО относно разходите по фактури от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД:

Съгласно чл. 10, ал. 1 от ЗКПО счетоводен разход се признава за данъчни цели, когато е документално обоснован чрез първичен счетоводен документ по смисъла на Закона за счетоводството, отразяващ вярно стопанската операция. Съгласно чл. 26, т. 2 от ЗКПО не се признават за данъчни цели разходи, които не са документално обосновани по смисъла на закона.

В случая органите по приходите са увеличили счетоводния финансов резултат на жалбоподателя за 2023 г. със сумата 104 345,67 лв., представляваща разходи по фактури, издадени от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, като са приели, че тези фактури не документират реално извършени доставки.

Този извод не може да бъде споделен. По отношение на посочените два доставчика съдът прие, че са налице доказателства за реално извършване на фактурираните дейности. Представени са договори, приемо-предавателни протоколи и актове обр. 19, а събраните гласни доказателства конкретизират мястото, характера и начина на изпълнение на дейностите. Следователно не може да се приеме, че първичните счетоводни документи не отразяват реални стопански операции единствено въз основа на данни за доставчиците, извлечени от информационните масиви на НАП.

Доколкото за целите на ЗКПО от значение е дали счетоводният документ отразява вярно осъществена стопанска операция, а в случая такава е установена, разходите по фактурите от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД следва да бъдат признати за данъчни цели. Поради това ревизионният акт е незаконосъобразен в частта, с която финансовият резултат на дружеството за 2023 г. е увеличен със сумата 104 345,67 лв. на основание чл. 26, т. 2 от ЗКПО във връзка с чл. 10, ал. 1 от ЗКПО.

По ЗКПО относно неотчетените приходи от лихви:

Различен е изводът на съда относно извършеното увеличение на финансовия резултат със сумата 8 394,40 лв., представляваща неотчетени приходи от лихви по предоставени заеми. Не е спорно, че „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД е страна като заемодател по договор за заем от 03.05.2022 г., сключен с „УАН НЕТУЪРК СЪРВИСЕС“ ЕООД, както и по договор за заем от 22.12.2022 г., сключен с BRIXIT INTERNATIONAL Limited, Англия. По договорите са уговорени лихви, съответно 5 % и 3,2 %. Не е установено сумите по

заемите да са погасени през ревизирия период.

Доводът, че приход от лихви следва да се отчете едва при ефективното му плащане, не може да бъде възприет. Счетоводното отчитане на приходите от лихви се извършва при спазване на принципа на текущото начисляване. Приходът от лихви е свързан с предоставянето на финансов актив за ползване от друго лице и следва да бъде признаван пропорционално на времевата база, независимо от момента на фактическото му плащане, доколкото размерът му може да бъде надеждно определен. Следователно органите по приходите правилно са приели, че дружеството е следвало да отчете приходи от лихви за 2023 г. по процесните договори за заем, поради което правилно на основание чл. 78 от ЗКПО счетоводният финансов резултат е увеличен със сумата 8 394,40 лв., представляваща неотчетени приходи от лихви.

В тази част ревизионният акт е законосъобразен. При данъчна ставка 10 % установеният корпоративен данък върху посочената сума възлиза на 839,44 лв. Съразмерно на тази част се дължат и лихви в размер на 120,90 лв.

С оглед на изложеното жалбата е **частично основателна**.

Основателна е в частта относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактурите, издадени от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД, „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, „ФЕАР ТРЕЙД 2022“ ЕООД и „ДХ КОНСУЛТ ГРУП“ ЕООД, както и в частта относно установения корпоративен данък, произтичащ от увеличението на финансовия резултат със сумата 104 345,67 лв. по фактурите от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД.

Неоснователна е жалбата в частта относно отказаното право на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/04.03.2024 г., издадена от „Ж.Ч.“ ЕООД, в размер на 1 630 лв., ведно със съответните лихви, както и в частта относно установения корпоративен данък върху неотчетени приходи от лихви по договори за заем, а именно за сумата 839,44 лв., ведно със съответните лихви.

По разностите:

При този изход на спора жалбоподателят има право на разноски съразмерно на уважената част от жалбата. От представения списък по чл. 80 от ГПК във връзка с § 2 от ДР на ДОПК се установява, че са претендирани разноски в общ размер на 2 397 лв., от които 50 лв. държавна такса и 2 347 лв. адвокатско възнаграждение. Общият материален интерес по делото възлиза на 58 097,00 лв. Отхвърлената част от жалбата възлиза на 2 872,57 лв., включваща данъчен кредит по фактурата от „Ж.Ч.“ ЕООД в размер на 1 630 лв., лихви върху това задължение в размер на 282,23 лв., установени с ревизионния акт, корпоративен данък върху неотчетените приходи от лихви в размер на 839,44 лв. и лихви върху него в размер на 120,90 лв. Уважената част от жалбата възлиза на 55 224,43 лв., поради което на жалбоподателя следва да бъдат присъдени разноски съразмерно на уважената част в размер на 2 278,48 лв.

Доколкото ответникът не се е явил в последното съдебно заседание и не е налице своевременно заявено искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, разноски в негова полза не следва да бъдат присъждани.

Воден от горното и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 7 състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД, ЕИК[ЕИК], Ревизионен акт № Р-22221024004785-091-001/28.07.2025 г., издаден от орган по приходите, потвърден с Решение № 1265/17.10.2025 г. на директора на Дирекция ОДОП– С. при ЦУ на НАП, в частта, с която на дружеството е отказано право на приспадане на данъчен кредит по ЗДДС за данъчни периоди м. 10.2023 г. и м. 03.2024 г. за разликата над 1 630 лв. до 37 501,13 лв., както и лихви за разликата над 282,23 лв. до 7 698,07 лв.

ОТМЕНЯ Ревизионен акт № Р-22221024004785-091-001/28.07.2025 г., издаден от орган по приходите, потвърден с Решение № 1265/17.10.2025 г. на директора на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП, в частта, с която на „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД е установен корпоративен данък за 2023 г. за разликата над 839,44 лв. до 11 274,00 лв., произтичаща от увеличение на счетоводния финансов резултат със сумата 104 345,67 лв. по фактури, издадени от „НИК БИЛДИНГ 07“ ЕООД и „КОРЕКТ ГРУП 99“ ЕООД, както и лихви за разликата над 120,90 лв. до 1 623,80 лв.

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД, ЕИК[ЕИК], срещу Ревизионен акт № Р-22221024004785-091-001/28.07.2025 г., потвърден с Решение № 1265/17.10.2025 г. на директора на Дирекция ОДОП – С. при ЦУ на НАП, в частта, с която е отказано право на приспадане на данъчен кредит по фактура № [ЕГН]/04.03.2024 г., издадена от „Ж.Ч.“ ЕООД, в размер на 1 630 лв., ведно с лихви в размер на 282,23 лв., както и в частта, с която е установен корпоративен данък за 2023 г. в размер на 839,44 лв., произтичащ от увеличение на счетоводния финансов резултат с неотчетени приходи от лихви по договори за заем, ведно с лихви в размер на 120,90 лв.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати на „ГЕНИПОНИКА МЕНИДЖМЪНТ“ АД, ЕИК[ЕИК], разноски по делото съразмерно на уважената част от жалбата в размер на 2 278,48 лв.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните за изготвянето му и получаването на препис от съдебния акт.

СЪДИЯ: