

Протокол

№

гр. София, 30.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 30.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **1134** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 09,21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. (О. Н.), ГРАЖДаниН НА У. – редовно уведомен, не се явява, представлява се от АДВ. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ „МИГРАЦИЯ“ – МВР – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Т., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

В залата се явява и призованият експерт В. Д. Б. – специалист в Националния институт по криминалистика – МВР.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля по представената лична карта:

В. Д. Б.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен характер, които да ме направят пристрастен или да повлияят на показанията ми.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 290 от НК. На същия бяха разяснени правата му по чл. 166 от ГПК.

ОБЕЩА да каже истината.

СЪДЪТ ПРЕДЯВЯВА на свидетеля експертна справка на свидетелство за раждане, издадено от

длъжностни лица по гражданско състояние в Украинската Съветска Социалистическа Република на 25.01.1984 г.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на свидетеля:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Спомням си за тази справка. Това е един от многото документи, които съм изследвал. Поставените задачи, както казах изследвал съм множество такива съветски свидетелства за раждане. Установих, че представеният документ е подправен с помощта на специализирана криминалистическа апаратура, базирана в лабораторията по документни изследвания към Н. – МВР. Изследването е недеструктивно, неинвазивно, което включва визуален оглед и изследване на материалите на документа в условия на отразена, коса и преминаваща светлина във видимата и невидимата част на електромагнитния спектър, с помощта на светофилтри, вградени в спектралния компаратор. Всеки един официален документ, респективно защитен документ, какъвто е и представеният и изследван документ, притежава бланка и персонализация, най-общо казано. При криминалистическото изследване на такъв род документи се започва от изследване на бланката, за да може да се установи, доколко тя може да бъде приета за истинска, автентична. След това се изследва нанесената персонална информация и евентуално при изследването се търсят следи за извършвани подправки, преправки, корекции и други подобни. В случая по недвусмислен начин съм установил наличието на следи за извършено подправяне на първоначално нанесената информация в така представеното свидетелство, което се изразява в заличаване на първоначално нанесените ръкописни данни, в цялост по химичен начин, при което при химическото третиране са засегнати и защитните фонове мрежи на защитния фонев печат на бланката. Освен това се установиха и остатъчни шрихи, флуоресциращи от първоначално заличения ръкописен текст, който е унищожен, заличен по химичен път, след което са нанесени ръкописно нови персонални данни в представеното свидетелство.

СЪДЪТ ПРЕДЯВИ на свидетеля и в оригинал процесното свидетелство за раждане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Идеята при фалшификация и подправка, документът да прилича на истински и с просто, невъоръжено око да не се забелязва, че е извършена тази фалшификация.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Д.:

СВИДЕТЕЛЯТ: Видях, че разполагате страните с недобри, черно-бели електрофотографски копия на моята справка, респективно снимките в тези копия са черно и не позволяват да възприемете добре, това което съм искал да илюстрирам. Аз не съм длъжен, както и всеки експерт-криминалист не е длъжен да слага илюстрации – те не са задължителна част от протоколирането на изследването, а те са по желание на експерта и аз съм пожелал в случая, но съм сложил цветни снимки, а виждам тук, че Вие разполагате с черно-бели копия с недобро качество, което не позволява да възприемете и опорочава моята идея за илюстрация – достатъчно е това, че съм го констатирал и съм го описал, не е нужно и снимки да слагам, след като съм го констатирал. Не винаги може в пълнота да бъде разчетен първоначално написаният заличен текст, тъй като някои мастила и химикални композитни състави, много лесно се отстраняват по химически път, при което не остават дори никакви следи за това от тях. Така, че в повечето случаи не може в пълнота да се разчете заличеното първоначално нанесено съдържание. В конкретния случай се различават шрихи, части от буквени знаци, които се различават от после нанесеното съдържание. Те се

различават не само по значение, но и по топографско месторазположение. Аз констатирам факта на заличаване на първоначално нанесените данни и нанесени нови данни в представения вид – това няма как да се случи вследствие на съхранението на документа при неблагоприятни условия или с течение на времето. Налице са целенасочени действия за подправка на документа, предполагащи човешка намеса, а не природни фактори или случаен характер. Както казах целта на всеки имитатор е с просто око да не може да се установи имитацията и подправката – идеята е документа да минава за истински.

АДВ. Д.: Нямам други въпроси.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

СВИДЕТЕЛЯТ: Лицата, които извършват подобен род подправки и преправки на документи подбират внимателно химическите вещества, с които разтварят или отмиват ръкописните текстове в документите, но без да засягат фона, като целта е минимално или в незначителна степен, ако може въобще да не се засегне фонът, или бланката, както и постоянните напечатани текстове, т.е. постоянната информация на бланката да не се засяга. За тази цел се използват органични и неорганични разтворители, както и комбинации от такива разтворители в зависимост от пастата или мастилото, използвана за изписване на променливите персонални данни в документа.

ЮРК. Т.: Нямам въпроси, свидетелят беше изчерпателен.

СЪДЪТ след приключване на разпита освободи свидетеля от залата, като му върна личната карта.

СВИДЕТЕЛЯТ: В случай, че желаете приобщаване на цветно копие от експертната справка, такова следва да бъде поискано по официален ред.

АДВ. Д.: Представям оригинал на свидетелство за раждане на бащата на жалбоподателя, от което е видно, че същият е български гражданин. Представям и заверен препис за съда за констатация. По оригинала може да бъде направена констатация.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ ВЪЗМОЖНОСТ на юрк. Т. да се запознае с днес представените от адв. Д. документи.

ЮРК. Т.: Считам, че днес представеният документ е неотнормим като доказателство по делото. Представеният пред административния орган документ, а именно свидетелство за раждане е относимият документ, който се изисква за доказване на български произход. В случай, че няма свидетелство за раждане на чужденеца се изисква документ от Агенцията за българите в чужбина /АБЧ/. Представеният в днешното съдебно заседание документ може да послужи в производството пред АБЧ, но не и в настоящето производство. Отделно от това намирам, че оригиналът на днес представения документ също би могъл да бъде подправен, предвид на големия брой на подправени документи, които се представят в производство, сходно на настоящето.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представеното свидетелство за раждане. Неговата относимост към предмета на спора ще бъде коментирана в крайния съдебен акт.

АДВ. Д.: Моля да допуснете СТЕ, която да установи, дали представеното свидетелство за

раждане е оригинално, или има подправки. Моля експертът да бъде извън НИКК на МВР.

ЮРК. Т.: Считам, че не е необходимо да бъде допускано такова изследване. Разпитаният в днешното съдебно заседание в качеството на свидетел експерт, изготвил справката, приложена по делото нямаше колебания по отношение на нито един факт, свързан с направеното изследване и установените обстоятелства.

СЪДЪТ по така направеното искане намира, че същото е основателно, с оглед на установения в чл. 7 от АПК принцип на търсене на обективната истина, както и на основание чл. 171, ал. 2 от АПК, съгласно който съдът може да назначава вещи лица.

Водим от горното, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушването на СТЕ, която да установи дали в приложения по делото в оригинал документ – Удостоверение за раждане № II-CP № 406206 има данни за нанесени подправки или преправки.

ОПРЕДЕЛЯ депозит за възнаграждение на вещото лице в размер на 300 лв., вносими от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

След внасяне на депозита делото да се докладва за определяне на вещо лице в закрито заседание и с оглед правомощията на съда по чл. 171, ал. 2 от АПК.

СЪДЪТ ще разгледа възражението на адв. Д., вещото лице да не е от НИКК на МВР.

СЪДЪТ не намира на настоящия етап, че друг експерт от този Институт би могъл да бъде заинтересован от изхода на спора. Предвид ограничения технически ресурс, касаещ изпълнение на заключението, съдът намира, че няма пречка изследването да бъде възложено и на експерт, свързан с Института на МВР, но различен от експерта, представил в хода на административното производство експертна справка.

СТРАНИТЕ /поотделно/: За момента нямаме други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 09.07.2025 година, от 09,25 часа, за която дата и час страните – уведомени чрез пълномощниците си.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: