

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав**, в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Милена Чунчева, като разгледа дело номер **6581** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 09:30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Ч. И., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Я. Й. ПОСЛАНИК НА РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ В ГР. А. НИГЕРИЯ, редовно уведомен, не се явява, не изпраща представител.

За СГП – редовно уведомен, не изпраща представител.

Адв. Д. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА, че с определението си № 15322 от 25.08.2024 г. е дал указание към страните, като е разпределил доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 05.09.2024 г. приложено становище от дирекция Миграция.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от 16.09.2024 г. от ДАНС, в което е приложено становище, във връзка с проведена съгласувателна процедура.

Адв. Д. – Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Други доказателства няма да соча. Да се приемат

постъпилите справки от дирекция Миграция и ДАНС. Поддържам искането за разпит на двамата свидетели, които вода.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА доказателствата по АП.

ПРИЕМА становището от ДАНС и писмото от дирекция Миграция.

Предвид на това, че с определението за насрочване на делото СЪДЪТ е допуснал до разпит двама свидетели и предвид на това, че липсва възражение от страна на ответника, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

СЪДЪТ въведе свидетеля в залата.

ПРИСТЪПВА към разпит и снемане самоличност на допуснатия свидетел.

А. А. Д. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Свидетелят Д. на адв. Д. – Искан да свидетелствам. Аз се запознах с Ч. преди 4 г., професионално се запознах със семейството му. Аз съм професор по Уши нос гърло и съм работила като лекар, както и в момента. Съпругът ми беше жив по това време, беше хирург, правеше консултации по интернет. Познавам се със баща му и сестра му. Живея в [населено място], имам и частен кабинет. На живо не го познавах Ч.. Запознах се с него чрез мъжа ми. Даваше му консултации по интернет. Отношенията ни са откакто почина съпруга ми преди 2 г., нашите отношения продължиха и след като мъжа ми почина. Като мина време станаха и по близки. Мъжът ми почина в Москва, внезапно, преди 3 г. Преди това почина майка ми, от Ковид-19. След година почина съпруга ми. Ч. ме поддържаше след като почина съпруга ми, той беше до мен тогава. Моят син си има свой живот. Отношенията ни бяха по приятелски, получавах разбиране от негова страна. След известно време отношенията ни станаха по задълбочени, стигна се до мисълта да продължим като семейство. В тази връзка и след като се стекаха така събития, подадох виза. Ходихме до Представителството на Б., но това се указа доста сложен процес. Визите бяха електронно подавани. Бяхме подготвили всички документи. Всичко се случваше много бързо и в много кратък срок. Аз имах нужда от помощ и съдействие от страна на Ч., тъй като съм трудно подвижна. Бракът ми трябваше да бъде сключен в друга страна. Искан да бъде, както сега, след като сключихме брак, го легализирахме в [населено място]. Говорихме си, че Ч. трябва да живее при мен. Аз не мога да живея в Нигерия, въпреки, че мога да работя и от там. Трябва ми мъжка помощ и той трябва да ми я даде. Той подаваше два пъти документи за виза, подаването на документите ставаше В България чрез мен. Първият път му беше отказано. Мислехме, че след отказа можем да подадем съдебно, но решихме да подаде още един път заявление. Чакахме три месеца отговор за първото и четири месеца за второто заявление. По време на това, проведохме интервю с дирекция Миграция на [улица]. В рамките на това интервю, аз им показах наши снимки, снимки от сватбата и от сватбеното ни тържество, което е било. На всички въпроси, които ми бяха зададени, аз отговорих по същия начин. Това

се случи в дирекция Миграция при първия отказ. Вторият път не са провеждали интервю с мен. Говорили сме си с Ч. да живеем в България, след като той получи виза, тъй като аз работя тук. В момента Ч. не работи нищо. Има висше образование – геолог е, както и всеки член от неговото семейство. След като получи виза, мислим да запише магистратура, защото е възможно да тръгнем по този път заедно.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

ВЪВЕДЕ се втория свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит и снемане самоличност на допуснатия свидетел.

Ц. П. Ж. – ЕГН [ЕГН], български гражданин, неосъждана, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ – Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. Обещавам да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

Свидетелят Д. на адв. Д. – Аз се запознах с А. чрез един приятел, нейният син. Известно време живяхме заедно, след това се преместихме и живеем на друго място. С нея сме в близки отношения. Чуваме се и се виждаме ежедневно, поддържаме постоянен контакт. Отношенията им с Ч. са много близки, поддържат постоянен контакт, чрез видеоразговори, поради административните проблеми, които имат и не могат да бъдат заедно. Обаждат се един на друг всеки ден, поддържат много добри взаимоотношения, въпреки административните проблеми. Аз го познавам, много пъти сме присъствали на телефонните им разговори и съм ги чувала как общуват. Аз също съм се включвала в техния разговор. Видеоразговорите им са много емоционални, те си плачат на телефоните. Не могат да бъдат заедно от толкова дълго време, защото административно не им се позволява да бъдат заедно и да се срещнат. Знам за пътуването им. Той ѝ се обаждаше няколко пъти през деня, защото не можеше да бъдат заедно. Това беше най-хубавия им период, в цялата им връзка и взаимоотношенията. А. и Ч. не мисля, че са обсъждали да живеят някъде другаде извън България, защото те искат да изградят един живот и семейство тук заедно. Синът ѝ не дойде да свидетелства днес, защото е по-добре, аз да свидетелствам, тъй като, аз съм в по-близки отношения с нея. Синът ѝ гледа от мъжка гледна точка, подкрепя я в техните отношения.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси към свидетеля.

С оглед изчерпване на въпросите към свидетеля, СЪДЪТ освободи свидетеля от залата.

Предвид изявлението от страна на жалбоподателя, с оглед липсата на доказателствени искания от страните, СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

Адв. Д. – Моля да уважите жалбата по съображения е нея. Моля да отмените отказа за издаване на виза. Считаю, че предвид Европейската конвенция за правата,

жалбоподателят и свидетелката са доказали, че бракът не е фиктивен. Това се установява от относително отношение на жалбоподателя с български гражданин, които продължават и към настоящия момент. Съпругата на жалбоподателя е професор, доктор, трайно обвързана с работата си в България, имаща нужда от осъществяване на нормален семеен живот, като считам, че по-никакъв начин се установява никаква друга користна цел на нейния съпруг, за да дойде да живее в България. Още по-малко посоченото според мен неоснователно социално становище на ДАНС доколкото тя не е провеждане на интервю със служителите на ДАНС. Изброени са откъсачни факти, единият не води до противоречие, че се цели лицето транзитно да отиде в западна Европа. Противоречиво е становището на дирекция Миграция, където е проведено интервюто по отношение на двете заявления са положително. С оглед на изложеното, моля за вашето решение.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: