

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10700

гр. София, 03.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в закрито заседание на 03.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

като разгледа дело номер **10961** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.203 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл.1, ал.2 от Закона за отговорността на държавата и общините за вреди /ЗОДОВ/, вр. чл.74, ал.2 от Закона за защита от дискриминация /ЗЗДискр/.

Образувано е по искова молба на А. Н. Ц. и Ю. П. Ц., и двамата с настоящ адрес в [населено място], [улица], вх.А, ет.2, ап.3, подадена чрез адв.Х. Н., с която срещу министъра на здравеопазването и Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ е предявен иск с правно основание чл.1, ал.1 ЗОДОВ за присъждане на сумата в размер на 300 000 лева, представляваща обезщетение на ищите за причинените им неимуществени вреди от осъществената спрямо сина им А. Ю. П. дискриминация – „тормоз“ по см. на § 1, т.1 от Допълнителните разпоредби на ЗЗДискр, ведно със законната лихва върху присъденото обезщетение, считано от датата на нарушението до окончателното изплащане на сумата. Претенцията се основава на Решение № 474/29.09.2022г. на Комисията за защита от дискриминация, постановено по преписка № 460/2020г., с което административният орган е установил нарушение на ЗЗДискр, извършено от двамата ответници, като е дал съответните предписания.

С оглед обстоятелството, че решението на КЗД не е влязло в сила, с Определение № 3272/13.04.2023г. съдът е спрял производството по делото до приключване на производството по адм.д. № 10109/2022г. по описа на Административен съд София-град с влязло в сила съдебно решение.

С Решение № 1469/07.03.2023г., постановено по адм.д. № 10109/2022г. по описа на Административен съд София-град са отхвърлени жалбите на министъра на здравеопазването и Изпълнителна агенция „Медицински надзор“ срещу Решение № 474/29.09.2022г. на Комисията за защита от дискриминация, постановено по преписка № 460/2020г. Решението е влязло в сила на 27.06.2024г.

С оглед горното са налице предпоставките по чл.230, ал.1 ГПК за

възобновяване на производството по настоящото дело.

Съгласно разпоредбата на чл.74, ал.2 ЗЗДискр случаите, когато вредите са причинени на граждани от незаконни актове, действия или бездействия на държавни органи и длъжностни лица, искът за обезщетение се предявява по реда на Закона за отговорността на държавата и община за вреди. От своя страна ЗОДОВ в чл.1, ал.1 предвижда, че държавата и общините отговарят за вредите, причинени на граждани и юридически лица от незаконосъобразни актове, действия или бездействия на техни органи и длъжностни лица при или по повод изпълнение на административна дейност, както и за вредите, причинени от действието на отменени като незаконосъобразни или обявени за нищожни подзаконови нормативни актове. От тази норма се извеждат и предпоставките, които следва да са налице за уважаване на исковата претенция – наличие на незаконосъобразен акт, действие или бездействие на административен орган или длъжностно лице при или по повод изпълнение на административна дейност; причинени вреди от тях; пряка причинно-следствена връзка между незаконосъобразния акт, действие или бездействие и причинените вреди.

В процесния случай в исковата молба е обосновано твърдение, че претендираните неимуществени вреди са причинени солидарно от незаконосъобразно бездействие на ответниците, по повод което е постановено Решение № 474/29.09.2022г. на Комисията за защита от дискриминация. Вредите са определени като неимуществени и се претендират в размер на 300 000 лева. Не е уточнен периода, за който се претендират. Във връзка с установяването им е направено доказателствено искане за допускане до разпит на трима свидетели при режим на довеждане.

Водим от горното, Административен съд София-град, Второ отделение, 40-ти състав

ОПРЕДЕЛИ:

ВЪЗОБНОВЯВА производството по настоящото дело.

ОСТАВЯ исковата молба без движение като указва на ищците в 7-дневен срок от получаване на определението с писмена молба по делото, с препис за ответниците, да конкретизират периода, за който се претендират вредите.

Определението не подлежи на обжалване.

Определението да се съобщи на ищците чрез изпращане на препис от него по реда на чл.137 АПК.

Съдия: