

# Протокол

№

гр. София, 25.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав,**  
в публично заседание на 25.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **9519** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,38 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „УМБАЛ СОФИЯМЕД“ ООД ПРЕДСТАВЛЯВАНО ОТ Й. Л. П. - УПРАВИТЕЛ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРА НА НЗОК – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. Й. с пълномощно от днес.

ВЕЩО ЛИЦЕ – д-р Р. С. Д. – се явява в залата.

ЮРК. Й.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 12.07.2023 г. от МИ – МВР с приложена Заповед № 2327/06.07.2023 г.

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена съдебно-медицинска експертиза постъпила в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице д-р Р. С. Д..

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличността на вещото лице:

д-р Р. С. Д. 51 години, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

ВЛ: Поддържам експертното заключение, което съм представил в срок.

На въпроси на ЮРК. Й., вещото лице отговаря:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Миокарден инфаркт се препокрива с миокардна исхемия но не е същото, инфаркт е цялостно запушване – смърт, исхемията- може да има болка и запушването което е частично, има разлика между двете понятия. Не е възможно да има инфаркт без исхемия. До 24 час се прави оценка на риска, което съм видял от приложените документи по делото. И двамата пациенти са постъпили около един часа, единия пациент е изписан след повече от 24 часа, а другият след около 21 часа. Информация съм взимал от ИЗ по делото. Когато се прави коронарография изискването за престой е 12 часа. Аз за определящо взимам резултата от коронарографията. Оценка на риска се прави до 24 час. Прави се тест с натоварване, може и по друга пътека да се мине. Оценка на риска се прави след кардиограма и когато се получат кръвните изследвания, от важно значение е и стойностите на креатина. Да възможно е да настъпят белези на миокардна исхемия и след 21 час.

ЮРК. Й.: Ние твърдим, че болничния престой и на двамата пациенти са по малко от 24 – часа.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представената Заповед № 2327/06.07.2023 г. от МИ – МВР.

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице.

Да бъде изплатено по банков път в полза на Медицински институт – МВР сумата в размер на 600 лв. за изготвянето на съдебно – медицинската експертиза.

ЮРК. Й.: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ЮРК. Й.: Моля след като се запознаете с доказателствата по делото, да постановите решение, с което да оставите без уважение жалба. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на ответника в 10-дневен срок от днес да представи писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,49 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: