

# РЕШЕНИЕ

№ 1293

гр. София, 28.02.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН  
СЪСТАВ**, в публично заседание на 28.01.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Ирина Кюртева**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Калин Куманов**

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11552** по описа за **2021** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, във вр.с чл.63, ал.1, изр.2 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение без дата, постановено през м.октомври 2021 г. по НАХД № 12709/2021 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление № 585911-F617132/08.07.2021 г., издадено от Директора на дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" в ТД на НАП-гр.С., с което на [фирма] със седалище в [населено място] и адрес на управление [улица], ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение на чл.86, ал.1, т.2 и т.3 от Закона за данък върху добавената стойност, е наложена имуществена санкция в размер на 1 548,43 лв. на основание чл.180а, ал.1 ЗДДС.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена чрез пълномощника си юк.Г., в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК във вр.с чл.63, ал.1 от ЗАНН, обжалва същото. Наведените в жалбата оплаквания се свеждат до касационно основание - нарушение на закона - чл.348, ал.1, т.1 НПК във вр.с чл.63, ал.1 ЗАНН. Касаторът оспорва извода на СРС за наличие на три отделни задължения, налични в правната квалификация в НП, както и извода за неправилно посочена дата на нарушението. Отправеното до касационния съд искане е да отмени решението на СРС и да постанови друго, с което да потвърди обжалваното

НП. В с.з. касаторът чрез процесуалния си представител юк.Г. поддържа касационната жалба. Моли за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът по касация – [фирма], е подал писмен отговор чрез адв.П., в който взема отношение за неоснователност на касационната жалба, а в с.з. не изпраща представител.

Представителят на С. градска прокуратура намира касационната жалба за основателна.

Административен съд-София град, като провери правилността и обосноваването на първоинстанционното решение във връзка с направените от касатора оплаквания, намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество, е основателна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

Първоинстанционният съд е бил сезиран с жалба от [фирма] против НП № 585911-F617132/08.07.2021 г. на Директора на дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители" в ТД на НАП-гр.С..

За да отмени обжалваното постановление, районният съд е приел, че то страда от пороци в правната квалификация на нарушението, както и че деянието е несъставомерно при действието на Закона за мерките и действията по време на извънредното положение.

Така постановеното решение е неправилно.

Съдът е посочил от фактическа страна единствено наименованието на жалбоподателя и номера на обжалваното НП, като дори не е изписал длъжността на АНО, издател на постановлението. В съдебния акт на практика липсва описание на фактическата обстановка по случая, като районният съд изобщо не е установил нищо от фактическа страна. Липсата на изложени в съдебния акт мотиви относно това какво следва да се приеме за установено по делото, прави невъзможно за касационната инстанция да провери какво първата съдебна инстанция е приела за установено по фактите. Простото препращане към НП не е равносилно на задължението Съдът да установи фактическата обстановка по спора.

Съдът не е описал писмените доказателства от АН преписка и какви факти се установяват от тях. В решението не фигурира нито една дата или период от време, не е посочен нито един от установените от АНО данъчни документи и отчетни регистри. Не е коментирал изслушаните по делото свидетелски показания и не е посочил какво установяват те.

Дори да формира правни изводи за незаконосъобразност на НП поради погрешна правна квалификация и липса на съставомерно деяние, Съдът пак следва да установи фактическата обстановка по делото, за да може въз основа на нея да изгради мотивите си за отмяна на постановлението. Вследствие на тази липса на фактически установявания решението на практика е лишено от мотиви и е необосновано.

Правните изводи на СРС са развити в две насоки, като и двете са напълно погрешни.

Тезата, че в НП на задълженото лице са вменени три отделни задължения към данъчните субекти, неизпълнението на всяко от които е самостоятелно основание за ангажиране на отговорност, разкрива непознаване механизма на начисляването на косвения данък. В това отношение разпоредбата на чл.86, ал.1 ЗДДС категорично очертава фактическия състав на начисляването като съвкупност от три действия,

дължими от регистрираното лице, за което данъкът е станал изискуем:

1. издаване на данъчен документ, в който данъкът се посочва на отделен ред;
2. включване размера на данъка при определяне на резултата за съответния данъчен период в СД за този данъчен период;
3. посочване на документа по т.1 в дневника за продажбите за съответния данъчен период.

Следва да се държи сметка, че естеството на нарушението се изразява в начисляване на ДДС, като само цялостното изпълнение на така очертания фактически състав води до извод за изпълнение на законовото задължение за начисляване на данъка.

Погрешно районният съд приема, че цифром е инкриминирано нарушение на чл.86, ал. 1, т.1, т.2 и т.3 ЗДДС. Внимателният прочит на АУАН и НП налага извода, че нарушението е квалифицирано по чл.86, ал.1, т.2 и т.3, като в постановлението т.1 не фигурира. Оттук е изведен неправилният извод за наличие на вътрешно противоречие в атакуваното постановление, базиран на това, че от една страна протоколът по чл.117, ал.1 ЗДДС е издаден на 01.06.2020 г., но същевременно е ангажирана отговорност за неиздаването на такъв. Липсата на посочена т.1 в правната квалификация на деянието прави неотнормирани разсъжденията на първоинстанционния съд за наличие на вътрешно противоречие в НП.

Неправилна е и приетата несъставомерност на деянието, обоснована със Закона за мерките и действията по време на извънредното положение, обявено с решение на народното събрание от 13 март 2020 г. и за преодоляване на последиците. Това е така, защото срокът по чл.86, ал.1 ЗДДС не е процесуален срок по съдебни, арбитражни и изпълнителни производства; не е давностен срок, с изтичането на които се погасяват или придобиват права от частноправните субекти; не е срок за изпълнение на указания, дадени от административен орган на страни или участници в производства; не е срок по гл.5, раздел I и III, гл.8, раздел V, гл.10 и гл.12, раздел I, II и IV от ЗПКОНПИ; не е срок по чл.175в, ал.1-3 ЗСВ. Разглежданият срок не е и от категорията на визираните в ПЗР на същия закон, които се удължават или променят. При положение, че данъчният период по ЗДДС е едномесечен за всички регистрирани лица, в НП няма неправилно посочване на срока за начисляване на данъка.

Съдът следва да установи фактическата обстановка по делото, за да може въз основа на нея да изгради мотивите си за отмяна, изменение или потвърждаване на постановлението. Съдът трябва да изследва приложимите разпоредби, посочени от наказващия орган за нарушени и да изложи мотиви за правилното или неправилното им приложение.

Констатираните пропуски следва да се преодолеят при едно ново разглеждане на делото пред СРС. Съдът следва да опише фактическата обстановка по делото, да коментира събраните писмени доказателства и събраните свидетелски показания. Следва в съдебния акт да се формират мотиви, от които логически да следва постановеният резултат за потвърждаване, изменение или отмяна на наказателното постановление, съобразно изискването на чл.63 ЗАНН. При новото разглеждане Софийският районен съд следва да спазва указанията в мотивите на настоящото решение.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.2, т.2 от АПК, Съдът

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ Решение без дата, постановено през м.октомври 2021 г. от Софийския районен съд по НАХД № 12709/2021 г.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на Софийския районен съд.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.