

РЕШЕНИЕ

№ 762

гр. София, 02.02.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в публично заседание на 18.01.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

при участието на секретаря Мариана Велева, като разгледа дело номер **11821** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК. Образувано е по жалба на „ФСО“ ООД, чрез адв. В., срещу Решение № 000030-9618/17.11.2023г. на изпълнителния директор на НАП, с което е допусната промяна в срока на действие на издаден лиценз на дружеството за организиране на хазартни игри с игрални автомати, като срокът на действие е до 09.05.2031г.

Жалбоподателят посочва, че неправилно е коригиран срока на действие на лиценза му, защото §87, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗХ е неприложим към него. Предишният лиценз е бил с валидност до 23.08.2022г. и няма нужда от удължаването му. Посочената разпоредба няма никакво отношение към срока на действие на новия лиценз. Срокът на новия лиценз започва да тече от влизането в сила на решението на ответника за издаването му и изтича на същата дата след 10 години. Намалването на този срок с 9 месеца причинява вреди на жалбоподателя, който е заплатил държавна такса за валидност от 10год. и няма да може да извършва дейност и да реализира печалба през последните 9мес. от тях. Ответникът няма право да изменя вече издаден от него лиценз. Поради това жалбоподателят иска от съда да отмени процесното решение. Претендира разноски. Подробни съображения излага в писмени бележки по съществуващото на спора.

Ответникът - изпълнителния директор на НАП, чрез процесуалния си представител в становище от 11.12.023г. оспорва жалбата като недопустима поради просрочие, и алтернативно – като неоснователна. Посочва, че решението за издаване на нов лиценз е от 01.07.2021г., като е влязло в сила в цялост на 17.02.2022г. От същата дата е

прекратен и стария лиценз. Независимо от това ответникът смята, че срокът на лиценза следва да се намали съгласно §86, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗХ, т.е. да бъде до 09.05.2031г. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатския хонорар на пълномощника на жалбоподателя.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не взема участие в производството.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и събраните по делото доказателства, приема следното от фактическа страна:

Административното производство е образувано по повод искане с вх. № 000030-6419/07.08.2020 г. до ДКХ, с което жалбоподателят е поискал да му продължен срока на лиценз за организиране на игри с игрални автомати в игрална зала с адрес: [населено място], [улица] за срок от 10 год. С решение № 000030-2704 от 01.07.2021г. изпълнителният директор на НАП е издал лиценз за срок от 10 год. Решението е съобщено на жалбоподателя на 06.07.2021г., видно от разписка на л.56. Срещу това решение в частта относно т.IV, 2 е подадена жалба пред АССГ, който със свое решение № 6902 от 22.11.2021г. по адм. дело № 7285 от 2021г., поправено с решение № 442 от 26.01.2022г., го е отменил в частта, касаеща пункт IV, т.2 – относно държавната такса по чл.30, ал.6, изр. второ от ЗХ в размер на 100 000 лв. Решението е влязло в сила на 17.02.2022г. В останалата част, вкл. по отношение на срока за издаване на лиценз, решение № 000030-2704 от 01.07.2021г. е влязло в сила на 21.07.2021г., тъй като в тази част не е било оспорено. Независимо от това удостоверението за издаден лиценз е от 11.08.2022г., като в него изрично е посочено, че е със срок на валидност до 17.02.2032г.

С мотивирано предложение от експерт от отдел „Лицензионно производство“ на дирекция НХХД при НАП до изпълнителния директор на НАП е предложено да бъде коригиран срока на лиценз от 17.02.2032г. на 09.05.2031г. съгласно §86, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗХ. За горното е уведомен и жалбоподателя, който в свое писмо от 20.10.2023г. е възразил с аргументи, подобни на тези в жалбата. Независимо от това е издадено процесното решение, с което е допусната промяна в срока на действие на лиценз от 17.02.2032г. на 09.05.2031г., с начална дата 09.05.2021г. Решението е съобщено на жалбоподателя на 20.11.2023г., а жалбата срещу него е подадена на 06.12.2023г.- понеделник, първият работен ден след изтичане на срока на 04.11.2023г. –събота, неработен ден.

При така установената фактическа съдът, на основание чл. 168, ал. 1 АПК, провери изцяло законосъобразността на обжалвания акт и намира следното от правна страна:

Жалбата е допустима, като подадена в законоустановения за това срок от лице, което има правен интерес от оспорването. Разгледана по същество тя е основателна.

Решението е издадено в предписаната от чл. 59, ал. 1 АПК писмена форма, като съдържа задължителните реквизити, посочени в ал. 2 на същата разпоредба. Посочени са фактическите и правните основания за издаването му, което е предпоставка за упражняване на контрол за законосъобразност. При издаването на решението съдът намира, че не са налице допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание.

Решението е постановено при неправилно приложение на материалния закон.

Съгласно §87, ал.2 от ПЗР на ЗИД на ЗХ (ДВ, бр. 69 от 2020 г., изм. и доп., бр. 11 от 2021 г., в сила от 9.02.2021 г.) срокът на действие на издадените лицензи, който

изтича след 1 януари 2020 г., за които са образувани производства по § 86, ал. 1 и 2, се удължава до изтичането на срока за произнасяне или до произнасянето на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите, ако настъпи по-рано. В случая срокът на действие на предходния лиценз на жалбоподателя изтича на 23.08.2022г., т.е. след 01.01.2020г. Искане за продължаването му с още 10 год. е подадено на 07.08.2020г., т.е. преди влизането в сила на този закон на 09.02.2021г., и след приемането на §86, ал.1 и § 87, ал.2 от същия с ДВ, бр. 69 от 04.08.2020 г., но преди влизането им в сила на 08.08.2020г. Следователно посочените разпоредби са неотнормирани към процесното искане, подадено преди влизането им в сила. Независимо от това §87, ал.2 от ПЗР на ЗИДЗХ е неотнормиран към настоящия случай и на още едно основание. Това е така, защото към датата на произнасянето по това искане – 01.07.2021г., предходният лиценз не е изтекъл. Следователно не е било необходимо неговото удължаване. Посоченият параграф има отношение само към онези лицензи, които изтичат след 01.01.2020г. и за които е подадено искане по §86, ал.1 от ПЗР на ЗИД на ЗХ, произнасянето по които е станало след изтичане на срока на действието им. Поради това параграфът предвижда удължаването му до изтичане на срока за произнасяне или до произнасянето по искането. При условие, че срокът на действие на такъв лиценз не е изтекъл към 09.02.2021г., няма никакво основание той да бъде продължаван.

Съгласно §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ образуванията и неприключени до влизането в сила на този закон производства по искания за издаване на лиценз, продължаване или промяна в издаден лиценз, се довършват при досегашните изисквания в 9-месечен срок от влизането в сила на този закон, освен ако този срок е по-кратък от срока, предвиден в закона за произнасяне. Тази редакция на разпоредбата е приета с ДВ, бр.11 от 2021 г., в сила от 9.02.2021 г. В случая лицензът е издаден на 01.07.2021г., т.е. след по-малко от 5 мес. от влизане в сила на закона. В предишната редакция на §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ, обн. - ДВ, бр. 69 от 04.08.2020 г., срокът за довършване на производствата е 6-месечен.

Съгласно чл. 29, ал.2 и 3 от ЗХ лице по чл. 4 може да организира хазартни игри и дейности по този закон след получаване на удостоверение за издаден лиценз. Удостоверението се издава въз основа на влязло в сила решение на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите. В срок до 7 дни след влизането в сила на съответното решение на изпълнителния директор на Националната агенция за приходите лицето по чл. 4 заплаща дължимата държавна такса за издаване на лиценз или на удостоверение с вписана промяна. Издаденото удостоверение с вписана промяна се предоставя на лицето по чл. 4 в срок до два работни дни след постъпването на таксата по банкова сметка на Националната агенция за приходите, а удостоверението за издаден първоначален лиценз - в срок до два работни дни след влизане в сила на решението на изпълнителния директор по чл. 5, ал. 3. В случая и поради частично обжалване на решението за продължаване на лиценза в частта за таксата по чл. 30, ал.6 от ЗХ, решението относно дължимите такси е влязло в сила на 17.02.2022г. Независимо от това удостоверението не е издадено в срока по чл. 29, ал.3 от ЗХ, а доста по-късно – на 11.08.2022г. В него като начална дата на 10-год.срок е приета датата 17.02.2022г., когато е влязла в сила т.IV, 2 от решение № 000030-2704 от 01.07.2021г. на изпълнителния директор на НАП, независимо че т.1 от решението, където е посочен срока на лиценза, е влязла в сила на 21.07.2021г.

Видно от становище на ответника в сз на 18.01.2024г., началната дата в процесното

решение, от която да започне да тече срока на действие на новия лиценз – 09.05.2021г., е определена като са изчислени 9-месеца от 08.08.2020г. - датата на влизане в сила на §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ. Съдът намира, че тези мотиви не са посочени в процесното решение, а след него, и не могат да послужат за обосновка на акта. Дори и да се приеме, че същите могат да бъдат изведени от текста на самото решение, тези мотиви не съответстват на посочената по-горе нормативна уредба. Първо, искането за продължаване на лиценза е подадено на 07.08.2020г., т.е. преди влизането в сила на §86, ал.1 от ПЗР на ЗИДЗХ, приет с ДВ, бр. 69 от 04.08.2020 г., в сила от 08.08.2020г. Второ, съгласно посочения параграф в редакцията, приета с ДВ, бр. 69 от 04.08.2020 г., срокът е 6-месечен, а не 9-месечен. Трето, чл.23, ал.3 от ЗХ предвижда 60-дневен срок за извършване на проверка и проучване по искане за издаване на първоначален лиценз, и 30-дневен срок – в останалите случаи. По делото няма данни този срок да е продължен или искането да е било нередовно. В 14-дневен срок след изтичането му изпълнителният директор на Националната агенция за приходите постановява решение (чл. 25, ал.1 от ЗХ). В случая този срок е изтекъл на 21.09.2020г. Т.е. срокът за произнасяне е по-кратък от 6-месечния срок, изтекъл на 08.02.2021г. Лицензът е продължен с решение от 01.07.2021г., влязло в сила по отношение на срока на действие на лиценза на 21.07.2021г. Следователно по никакъв начин неговият срок не може да започне да тече от 09.05.2021г. – неделя. Още повече, че съгласно чл. 27, ал.2 от ЗХ след като обяви решението, изпълнителният директор на Националната агенция за приходите не може сам да го отмени или измени. В случая с процесното решение е изменено влязло в сила предходно такова, като промяната в срока на действието му не може да се квалифицира като поправка на очевидна фактическа грешка.

По изложените съображения настоящият съдебен състав намира, че оспореното решение е неправилно поради противоречието му с материалния закон и следва да бъде отменено.

С оглед изхода на спора и своевременно заявеното от процесуалния представител на жалбоподателя искане за присъждане на разноски, на основание чл. 143, ал. 1 АПК такива му се дължат – 50 лева ДТ и 2500 лева -адвокатско възнаграждение, платено в брой съгласно договор за правна защита на л. 13. Основателно се явява възражението за неговата прекомерност предвид ниската фактическа и правна сложност на делото, разглеждането му в едно съдебно заседание, без събиране на допълнителни доказателства извън посочените в административния акт. Поради това същото следва да бъде намалено до минимума, предвиден в чл.8, ал.3 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2, чл. 173, ал. 2 АПК, съдът

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на „ФСО“ ООД, чрез адв. В., Решение № 000030-9618/17.11.2023г. на изпълнителния директор на НАП.

ОСЪЖДА Националната агенция за приходите да заплати на „ФСО“ ООД сумата от 1050 (хиляда и петдесет) лева разноски по делото.

Решението подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: