

РЕШЕНИЕ

№ 2967

гр. София, 23.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 5 състав, в
публично заседание на 22.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Владимир Николов

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **11585** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 268 от ДОПК.

Образувано е по жалба на В. Й. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], със съдебен адрес – С., [улица], ет. 1, ап. 3, чрез адв. М. П., срещу Решение № ПИ-340 / 15. 10. 2025 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалбата срещу Разпореждане изх. № С250022-137-0005186 от 02. 10. 2025 г. на публичен изпълнител при дирекцията.

В жалбата се излагат съображения, че решението е незаконосъобразно, поради нарушение на съществени нарушения на административнопроизводствените правила и нарушение на материалния закон. По същество претендира постановяване на съдебно решение, с което решението да бъде отменено. Претендира разноските по делото.

Ответникът- директора на Териториална дирекция на Национална агенция за приходите-С., чрез процесуалния си представител, счита жалбата за неоснователна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

С възражение изх. № 54-2219-3206 / 30. 09. 2025 г. В. Г. и поискал задължения по приложен списък да бъдат отписани, тъй като са погасени по давност.

С Разпореждане изх. № С250022-137-0005186 от 02. 10. 2025 г. на публичен изпълнител при ТД на НАП С., е разпоредено да не се прекратяват поради изтекла давност конкретно посочените задължения.

Срещу разпореждането е подадена жалба от страна на процесуалния представител на Г., като с Решение № ПИ-340 / 15. 10. 2025 г. на директора на ТД на НАП - С. е оставена без разглеждане

подадената жалба. Решението е връчено на 21. 10. 2025 г. на електронен адрес.

С жалба от 28. 10. 2025 г. на АССГ, е оспорен издадения акт и по съдебен ред.

При така установените факти, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД обосновава следните правни изводи:

Оспорва се в срок подлежащ на обжалване акт, от надлежна страна, за която е налице и интерес от обжалването, поради което жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА по следните съображения:

Оспореният административен акт е издаден от компетентния орган по чл. 197, ал. 1 от ДОПК.

При издаването му обаче е допуснато нарушение на материалния закон.

В конкретния случай директора на ТД на НАП С. е приел, че оспореното пред него разпореждане е връчено на 03. 10. 2025 г., поради което подадената на 13. 10. 2025 г. жалба е просрочена и я оставил същата без разглеждане.

Съдът намира този извод за неоснователен.

Действително, като част от административната преписка е приложена разпечатка от Системата за сигурно електронно връчване, според която жалбата срещу Разпореждане изх. № С250022-137-0005186/02. 10. 2025 г. е изпратена на 13. 10. 2025 г.

По делото обаче, е налице и разпечатка от Системата за сигурно електронно връчване, от която е видно, че жалбата срещу Разпореждане изх. № С250022-137-0005186 от 02. 10. 2025 г. е изпратена на 09. 10. 2025 г. в 18.24 часа. Видно е, че жалбата е подадена от М. П. (процесуален представител на жалбоподателя), като изрично се сочи, че жалбата е срещу горепосоченото разпореждане. В същото време, така представената разпечатка не е оспорена от страна на ответната страна, поради което съдът намира, че жалбата е подадена на 09. 10. 2025 г. Доколкото разпореждането е връчено на 03. 10. 2025 г., жалбата е подадена в законоустановения срок за оспорване, поради което е допустима.

При това положение, неправилно е прието, че жалбата е просрочена и същата е оставена без разглеждане.

Предвид изложеното, настоящият съдебен състав на АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-ГРАД приема, че обжалвания акт е незаконосъобразен, поради което следва да се отменени и преписката да се върне на директора на ТД на НАП С., за произнасяне по същество по подадената жалба.

При този изход на спора, на основание чл. 161, ал. 1 от ДОПК, ще следва ответника да заплати на жалбоподателя сторените по делото разноски, каквото искане беше направено своевременно, като са налице доказателства за внесена държавна такса от 10 лв. и адвокатско възнаграждение в размер на 1000 лв. Съдът, поради липса на направено от процесуалния представител на ответника възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, не може да го намали.

Така мотивиран, Административен съд София-град, I-во отделение – 5 състав:

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ по жалба на В. Й. Г., ЕГН [ЕГН], Решение № ПИ-340 / 15. 10. 2025 г. на директора на ТД на НАП С., с което е оставена без разглеждане жалбата срещу Разпореждане изх. № С250022-137-0005186 от 02. 10. 2025 г. на публичен изпълнител при дирекцията и ВРЪЩА преписката за ново произнасяне по същество.

ОСЪЖДА Териториална дирекция на Национална агенция за приходите С., да заплати на В. Й. Г. от [населено място], ЕГН [ЕГН], направените по делото разноски, в размер на 516,40 евро

(петстотин и шестнадесет евро и четиридесет евроцента).
РЕШЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: