

# РЕШЕНИЕ

№ 4563

гр. София, 08.07.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 59 състав,**  
в публично заседание на 17.06.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Зорница Дойчинова**

при участието на секретаря Светла Гечева, като разгледа дело номер **1007** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. АПК.

Производството по делото е образувано по подадена от М. Л. С. и В. Г. С. и двамата от [населено място], чрез пълномощника им адв. Х. жалба против решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО, в частта по т.1, т.2, т.3 и т.5, с което е предоставен частичен достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателите със заявление вх. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г.

В жалбата и в уточнителната молба са изложени съображения за това, че подали заявление до ответника, с което поискали да им бъде предоставена информация, посочена в седем точки, свързана с регулацията на селскостопански и горски ведомствени пътища и улици, граничещи с имот, собственост на жалбоподателите с идентификатор 57011.5548.474 от кв. 26, находящ се в землището на [населено място], ул. И., район Нови Искър. Ответникът издал оспореното решение, но в оспорените точки, не е предоставил в цялост заявената информация, без да формира изричен отказ за това. По т.1 и т.5 оспорват и правилността на решението относно предоставената им информация, като считат, че същата не е вярна. Излагат подробни съображения относно процедурата по одобряване на ПУП за имоти, намиращи се в района. Твърдят, че устно служител на Н. им обяснил, че има процедура по изготвяне на ПУП за имот с идентификатор 57011.5538.2, но те не били засегната страна, поради което не са уведомени. Обяснено им е, че внесения план е върнат за доработка. Ответникът не им предоставил проектната информация за административния акт, мотиви и ползи за транспортния достъп чрез извършените изменения на общински

път 21, в чиято площ попадат три общински имота. Моли за отмяна на отказа, като ответникът бъде задължен да им предостави поисканата информация.

В съдебно заседание, се явяват лично и заедно с адв. Х., която поддържа жалбата и моли за отмяна на решението. Претендират присъждане на разноски.

Жалбоподателят С., в съдебно заседание посочва, че се интересува не от частни имоти, а само от имотите, които ограждат нейния собствен имот.

В представени писмени бележки, лично от двамата жалбоподатели, доразвиват съображенията си за незаконосъобразност на оспореното решение. Считат, че ответникът укрива проектна документация, ведно с мотивирано предложение, становища и заповед за одобряване на уличната регулация.

Писмени бележки представя и процесуалния представител на жалбоподателите, адв. Х., с които поддържа жалбата и моли за нейното уважаване. Доразвива съображенията си за незаконосъобразност.

Ответният орган главния архитект на СО, е представил административната преписка по подаденото от жалбоподателите заявление за предоставяне на информация.

В представено по делото становище, процесуалният представител на ответника, жалбата се оспорва, като неоснователна. Счита решението за предоставяне на достъп до обществена информация за издадено от компетентен орган, в кръга на предоставените му правомощия, в изискуемата форма и в съответствие с материалния закон. Счита, че не е налице нито мълчалив нито изричен отказ от предоставяне на поисканата информация, тъй като информацията е поискана от заинтересовано лице по чл. 131 ЗУТ, съгласно твърденията в жалбата, поради което за него е налице друг ред за снабдяване с исканата информация. Съгласно чл. 8 ЗДОИ, този закон не се прилага за информация, която се предоставя във връзка с административното обслужване на гражданите и ЮЛ. В процедурата по изготвяне на ПУП заинтересованите лица могат да подават възражения и да се снабдяват с посочената информация, като е предвиден специален ред за това в ЗУТ. Също така посочва, че с жалбата за първи път се навежда оплакване, че не е предоставена информация за имот с идентификатор 57011.5538.2, а същевременно поисканата информация касае съседни на собствения на жалбоподателите имот с идентификатор 57011.5548.474. Посочено е, че в оспореното решение изрично е посочено, че всички издадени актове на главния архитект са публикувани на страницата на Н., на посочен интернет адрес. Твърди, че не е налице издадена заповед на главния архитект на СО в обхвата, заявен от жалбоподателите /относно обекти публична общинска собственост, касаеща проекти по регулация на селскостопански и горски ведомствени пътища и улици, граничещи със собствения на жалбоподателите имот УПИ ХХ-342, кв. 26, [населено място]/. Посочва, че е налично подадено заявление от 04.08.2020 г. за даване на разрешение за изработване на проект за ПУП за имот с идентификатор 57011.5538.2, транспортен достъп през съседни ПИ с посочени номера, но по това заявление не е издадена заповед за разрешаване, издадена по реда на ЗУТ, поради което няма и внесен и съответно съобщаван проект по чл. 124а ЗУТ. Не е издавано и разрешение за изработване на проект. В този смисъл, информацията, с която ответникът разполага е предоставена на заявителите. За да бъде предоставен достъп до поискана със заявление информация, същата следва да е налична, съгласно чл. 3, ал.1 ЗДОИ.

В съдебно заседание се представлява от юк Д., която оспорва жалбата и моли за нейното отхвърляне. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СГП не взема становище и не се представлява в съдебно заседание.

Административен съд София-град, в настоящия съдебен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 2 от ГПК, във вр. с чл. 144 от АПК приетите по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

М. Л. С. и В. Г. С. и двамата от [населено място] са подали заявление за достъп до обществена информация до главния архитект на СО, с рег. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г., с което е поискано от главния архитект на СО да им предостави информация, касаеща обекти публична собственост, в това число проекти по регулация на селскостопански, горски, ведомствени пътища и улица, граничещи с техния собствен имот УПИ XXI-342 за ПИ с идентификатор 57011.5548.474 от кв. 26 на [населено място], район Нови Искър, СО, а именно

На юг от техния имот – проекти за публична общинска собственост ПИ с идентификатор 57011.5538.98;

На юг от техния имот – проекти за публична общинска собственост ПИ с идентификатор 57011.5540.119;

На юг от техния имот – проекти за публична общинска собственост ПИ с идентификатор 57011.5540.98;

На североизток от техния имот – проекти за публична общинска собственост ПИ с идентификатор 57011.5536.97;

На запад от техния имот – проекти за публична общинска собственост ПИ с идентификатор 57011.5548.351, ул. И.;

Заповед за одобрение на КККР № РД-18-9/16.01.2012 г. на изпълнителния директор на АГКК;

Заповед за изменение на КККР № 18-313/13.01.2016 г. на началника на СГКК-С.;

В заявлението е посочено, че информацията не следва да се ограничава единствено до влезли в сила проекти, а да включва и внесени и разглеждани в момента проекти, вкл. и върнати за доработка, ведно с мотивите за това, повторно внесени за разглеждане и др., т.е. всичката проектна документация в нейното развитие към момента, ведно с мотивираните предложения, становища и заповеди.

Посочено е, че желаят да получат информацията като цветни копия на хартиен носител и на технически носител върху приложената към заявлението флаш памет. Посочен е адрес за кореспонденция.

С Решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО е предоставил поисканата информация, с която разполага.

По отношение на т.1 от заявлението е посочено, че една част от имота 57011.5538.98 е регулиран със Заповед № РД-09-50-214/28.02.2012 г. на главния архитект на СО, а друга част от имота е неурегулиран. Посочен е конкретен интернет адрес, на който е публикувана заповедта на главния архитект.

По отношение на т.2 от заявлението е посочено, че имот 57011.5540.119 е неурегулиран и попада в устройствена зона Тзв. Направена е препратка към ЗУТ и ЗУЗСО относно правилата и нормите за застрояване на СО.

По отношение на т.3 от заявлението е посочено, че имот 57011.5540.98 е неурегулиран и попада в устройствени зони Тзв, С. и Жм1 и терени за транспортна инфраструктура.

По отношение на т.4 от заявлението е посочено, че имот 57011.5536.97 е

неурегулиран и попада в устройствени зони Тзв и Жм1 и една много малка част от него попада в улична регулация, одобрена с ПУП на м. [населено място]. Предоставено им е копиеот ПРЗ за кв. 26, Пр и ПЗ за кв. 27 и извадка от Заповед № РД-16-076/09.04.1990на председателя на ИК на ОБНС Нови Искър. Относно протоколите от ОЕСУТ е направена препратка към конкретен интернет адрес, на който са публикувани.

По отношение на т.5 от заявлението е посочено, че част от имот 57011.5548.351 е одобрен ПУП за кв. 26, а в друга част е одобрен ПУП със Заповед № РД-16-076/09.04.1990на председателя на ИК на ОБНС Нови Искър.

По отношение на т.6 и т.7 от заявлението е посочено, че търсената информация е от компетентността на АГКК, поради което заявлението в тази му част е препратено към този задължен субект.

Видно от протокол по чл. 35, ал.2 ЗДОИ, решението е връчено на жалбоподателите на 04.01.2021 г.

Жалбата е подадена в съда на 18.01.2021 г.

По делото е представена Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г. на кмета на СО, с която на ръководителите на Направления към СО – зам.-кметове, секретари и гл. архитект и др. посочени, са възложени права да разглеждат, процедурат и да се произнасят по заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното му направление в администрацията на СО и съответно да постановяват решения за предоставяне или отказ за предоставяне на достъп до обществена информация.

По делото жалбоподателите са представили скици на ПИ, собственост на жалбоподателите, както и на съседните му имоти, извадки от К. при АГКК, касаещи имотите, предмет на заявлението, виза за проектиране, както и документи, удостоверяващи собственост върху ПИ 57011.5548.474. Представени са заповеди за одобряване на ПРЗ и план за изменение на ПЗ, съответно от 2007 г. и 2010 г. и кореспонденция, водена между жалбоподателите и СО.

Представени са и множество сигнали и жалби, депозирани от двамата жалбоподатели до РУ-СДВР и СРП.

По делото бяха представени две заявления за достъп до обществена информация, подадени от жалбоподателите до главния архитект на СО, с които е поискано предоставяне на проектна документация, приложена към заявление за разрешение и одобрение на ПУП, както и заповедите за разрешение за изработване на ПУП и за одобрение на задание относно посочени имоти.

При така установените факти, настоящия съдебен състав на АССГ, като извърши цялостна проверка за законосъобразността на оспорения индивидуален административен акт на всички основания по чл. 146 от АПК, по реда на чл. 168, ал. 1 от АПК, достигна до следните правни изводи:

Предмет на оспорване е решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО, в частта по т.1, т.2, т.3 и т.5, с което е предоставен частичен достъп до обществена информация, според жалбоподателите, поискана от жалбоподателите М. Л. С. и В. Г. С. със заявление вх. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г.

Решението, в частта му по т.4, т.6 и т.7 не е оспорено от двамата жалбоподатели, поради което е влязло в сила.

Жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирани лица, подали заявлението за достъп. Жалбата е подадена в срока за обжалване на административните актове, тъй като решението е съобщено на жалбоподателите на 04.01.2021 г., а жалбата е подадена на 18.01.2021 г., т.е. в 14-дневния срок и съдържа изискуемите реквизити, поради което следва да бъде разгледана по същество.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

По съответствие с процесуалния закон.

Оспореното в настоящото производство писмо за частичен предоставяне на обществена информация по ЗДОИ е издаден от компетентен административен орган – главният архитект на СО. Главният архитект на СО е упълномощен надлежно от кмета на СО със Заповед № СОА17-РД09-1027/20.11.2017 г., изменена със Заповед № СОА17-РД09-1412/11.10.2019 г. да разглежда, процедира и да се произнасят по заявления за достъп до обществена информация по ЗДОИ, касаеща информация относима към повереното му направление в администрацията на СО. СО и в частност, главният архитект на СО, доколкото се касае за информация, свързана с процедури по ЗУТ, е "задължен субект" по смисъла на чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, тъй като съгласно цитираната разпоредба, този закон се прилага за достъп до обществена информация, която се създава или съхранява от държавните органи или органите на местно самоуправление в Република България. Безспорно, Столична община, представлява от кмета, и неговите заместници и главния архитект, съобразно заповед за това, са орган на местно самоуправление, поради което и е задължен субект по процедира и да се произнасят по чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ, а решението е издадено от компетентен орган.

Оспореното решение е издадено в предписаната от закона писмена форма, а съдържанието му съответства на разпоредбата на чл. 38 от ЗДОИ. В оспореното решение са посочени правните и фактическите основания за неговото издаване. Реално в решението не се съдържа изричен отказ за предоставяне на достъп до информация, поради което и органа не е мотивирал такъв. Жалбоподателите обаче считат, че предоставената им информация не е в цялост, а частично е не е вярна. Тези твърдения, ще бъдат разгледани по-долу при разглеждане на решението по съответствието му с материалния закон. Решението е постановено в срока по чл. 28, ал.1 ЗДОИ, съгласно който заявленията за предоставяне на достъп до обществена информация се разглеждат във възможно най-кратък срок, но не по-късно от 14 дни след датата на регистриране.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспореното решение е постановено в съответствие с процесуалните правила за това.

По съответствие с материалния закон.

Решението е издадено и в съответствие с материалния закон.

Съгласно чл.2, ал.1 от ЗДОИ, обществена информация по смисъла на този закон е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България и даваща възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона субекти.

Предмет на заявлението може да бъде обществена информация, като съгласно дефиницията на чл.9 ЗДОИ, обществена е информацията, създавана и съхранявана от

органите и техните администрации. Понятието "обществена информация" следва да бъде тълкувано като данни, сведения или знания за някого или нещо, свързани с обществения /публичния/ живот в страната. Тези сведения, данни и/или знания могат да се съдържат в документи или да са обективирани в други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Поради това и информацията може да се иска под формата на копия от документи или пък под формата на отговори на конкретни въпроси. В закона са разграничени два вида обществена информация - официална и служебна. Официална е онази информация, която се съдържа в актовете на държавни и общински органи, издавани в изпълнение на техните законово установени правомощия - чл.10 от ЗДОИ. Служебна е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация и по повод дейността на органите и техните администрации - чл.11 от ЗДОИ. Достъпът до официалната информация, която се съдържа в нормативни актове, се осигурява чрез обнародването им, а достъпът до официална информация извън случаите по ал. 1 и 2 на чл. 12 ЗДОИ, е свободен и се осъществява по реда на този закон. Достъпът до служебната информация също е свободен, като съгласно чл. 12, ал.2 ЗДОИ този достъп може да бъде ограничен в конкретно предвидени случаи, а именно, когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации), или когато съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи. Следователно, за да се проведе успешно процедурата по предоставяне на търсената информация от заявителя, заявлението трябва да е адресирано до задължен субект по смисъла на чл. 3 ЗДОИ, информацията да отговаря на дефиницията по чл. 9, ал. 1 от закона и фактически да се намира при административния орган.

В срока по чл. 28 ЗДОИ органът е длъжен да се запознае с искането и прецени дали са визирани в закона условия за предоставяне на търсената информация от заявителя. В чл. 37 ЗДОИ са предвидени основанията за отказ от предоставяне на достъп до обществена информация, като такова основание е налице, когато исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл. 13, ал. 2, когато поисканата информация е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Съдът приема, че в случая заявлението за достъп до обществена информация съдържа всички необходими реквизити по чл. 25 от ЗДОИ, както и е отправено до задължен субект по чл. 3, ал.1, пр.3-то от ЗДОИ. Първо следва да се уточни, че обосноваването на правния интерес за достъп до търсената информация не е задължителен елемент на заявлението по чл. 25, ал. 1, т. 2 от ЗДОИ. Право на достъп до конкретна обществена информация има всяко едно лице, без оглед на неговия статус или работа, което по някакъв начин се интересува от заявената информация. Без правно значение е качеството на лицето, в което то е поискало информацията, както е без правно значение за какво му е необходима поисканата информация. Правен интерес от търсенето на заявената информация не е необходимо да се доказва,

като това произтича от характера на информация, а именно обществена такава, достъп до която може да има всеки един гражданин.

Със заявлението жалбоподателите са поискали от главния архитект на СО да им предостави достъп до информация, касаеща обекти публична собственост, в това число проекти по регулация на селскостопански, горски, ведомствени пътища и улици, граничещи с техния собствен имот УПИ XXI-342 за ПИ с идентификатор 57011.5548.474 от кв. 26 на [населено място], район Нови Искър, СО, а именно ПИ с идентификатор 57011.5538.98, ПИ с идентификатор 57011.5540.119, ПИ с идентификатор 57011.5540.98 и ПИ с идентификатор 57011.5548.351, ул. И.. Така поисканата информация представлява обществена служебна такава, достъпът до която по правило е свободен, но при съблюдаване на разпоредбата на чл. 13, ал.2 ЗДОИ.

С решението № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. в оспорените му части, главният архитект на СО е предоставил информацията, с която разполага, като за една част от нея е препратил към интернет адреси, на които се съдържа информацията. Не е представена проектна документация относно искане на разрешение за изработване на ПУП или изменение на ПУП, или пък искане за одобряване на изработен проект за ПУП.

Настоящият съдебен състав намира, че тази информация, дори органа да разполагаше с нея не подлежи и напредоставяне по реда на ЗДОИ, на основание чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ. Следва да се отбележи, че проектна документация, в това число чертежи и схеми с обозначени разстояния и координати на ПИ, за които има обяснителна записка с мотиви за проектиране, свързани със заявление за разрешаване изработването на ПУП, във всичките му проявления /ПРЗ, П. и др./, доколкото по нея не е налице произнасяне на компетентния орган със съответния акт за разрешаване изработването на съответния ПУП по смисъла на чл. 124а ЗУТ, или пък одобряването на вече разрешен и изработен проект, със съответния акт, не подлежи на предоставяне по реда на ЗДОИ. Това е така, тъй като посочената информация /проектна документация/ няма самостоятелен характер, а е свързана с подготовката за издаване на окончателни актове – заповед за разрешение по чл. 124а или пък заповед за одобрение на ПУП. Съгласно чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ, достъпът до служебна информация може да бъде ограничен, ако същата е свързана с оперативната подготовка за издаване на актовете и няма самостоятелно значение. Доколкото проектната документация, без значение етапа, за който е предназначена, не е окончателна, т.е., не е издаден акт за разрешаване на изработване на проект, както и не е издаван акт за одобряване на ПУП, то и същата няма самостоятелно значение, и не следва да бъде предоставяна по реда на ЗДОИ. Това е така и тъй като проектната документация не е окончателна, същата може да бъде връщана за преработка и може изобщо да не се стигне до издаване на съответния акт. Т.е., макар да не е налице изричен отказ за предоставяне на конкретно поисканата от жалбоподателите информация, те изначално не могат да получат всички документи по евентуално образувани процедури по изменение на ПУП, а могат да получат информация единствено ако тя представлява окончателна такава. А освен това, ответникът е предоставил допустимата за получаване от страна на жалбоподателите информация, с която разполага.

В този смисъл и неоснователно е искането на жалбоподателите да им бъде предоставена преписка по изготвяне на ПУП за ПИ с идентификатор 57011.5538.2, тъй като били уведомен от служител на Н., че такава е налична. От една страна, както се посочи, документите по преписката, свързани с подготовката за издаване на

актове от органа, са служебна информация, достъпът до която е ограничен на основание чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ и не може да бъде предоставена. А от друга страна, информация, касаеща посоченият имот не е заявена от заявителите с подаденото от тях заявление. Недопустимо е със съдебното оспорване да се допълва сезиращия органа акт.

Също така, ако двамата жалбоподатели се считат за заинтересовани лица по смисъла на чл. 131 ЗУТ, е налице друг ред за получаване на посочената информация, разписан в ЗУТ. Но същите, в случай, че са заинтересовани лица, ще получат поисканата информация, на етап, когато тя стане окончателна и когато са издадени съответните крайни актове. Това е издаване на заповед, с която се разрешава изработване на ПУП по чл. 124а ЗУТ, и след това, когато проекта бъде съобщен по реда на чл. 128 ЗУТ и трети път, когато бъде издадена заповед по чл. 129 за одобряване на ПУП. Във всеки един от тези законовоерегламентирани етапи, заинтересованите лица по чл. 131 ЗУТ ще могат да попадат своите възражение и съответно да се снабдят със съответната информация. Но снабдяването с посочената информация и в случай, че действително са лица, попадащи в приложното поле на чл. 131 ЗУТ, ще следва да се извърши по реда на ЗУТ, а не по ЗДОИ, тъй като наличието на друг административен ред по реда за снабдяване с информация, изключва приложението на ЗДОИ, съгласно чл. 8, т.1 ЗДОИ.

АССГ, II отделение, 59-ти състав намира, че в процесния случай решението е правилно и законосъобразно и на жалбоподателите е предоставена информацията, с която разполага ответния орган, а същевременно и е допустима за предоставяне, доколкото за голяма част от заявената информация е налице ограничението на чл. 13, ал.2, т.1 ЗДОИ.

#### **По разноските:**

Предвид изхода на спора на жалбоподателите не се дължат разноски.

Ответникът е направил искане за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Предвид изхода на делото, такова му се дължи. При определяне на размера му, съдът взе предвид разпоредбата на чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 143, ал. 4 и чл. 144 от АПК, вр. чл. 37, ал. 1 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, като счете, че следва да се присъди възнаграждение в размер на 100 лв.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 и чл. 173, ал.2 АПК, съдът

#### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** жалбата от М. Л. С., с ЕГН [ЕГН] и В. Г. С., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] против решение № Р-ЗДОИ-80/27.12.2020 г. на главния архитект на СО, **в частта** по т.1, т.2, т.3 и т.5, с което е предоставен частичен достъп до обществена информация, поискана от жалбоподателите със заявление вх. № САГ20-ОИ94-121/07.12.2020 г.

**ОСЪЖДА** М. Л. С. с ЕГН [ЕГН] и В. Г. С., с ЕГН [ЕГН] и двамата от [населено място] **ДА ЗАПЛАТЯТ** Столична община, с БУЛСТАТ[ЕИК] сумата от 100,00 лв. разноски за държавна такса.

**РЕШЕНИЕТО** е окончателно и не подлежи на обжалване /чл. 40, ал.3 ЗДОИ/.



Препис от решението да се изпрати на страните по спора.

**СЪДИЯ:**