

# Протокол

№

гр. София, 18.05.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 38 състав,**  
в публично заседание на 18.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Татяна Жилова**

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9771** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 13.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] чрез управителя В. К. – редовно уведомен, явява се лично управителят В. К..

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителният директор на Българска агенция по безопасност на храните /БАБХ/ – редовно уведомен, представлява се от ЮРК. В., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ доц.д-р Р. Р. Р. – редовно уведомен, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на процесуални пречки,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА съдебно-фармакологична експертиза от вещото лице доц.д-р Р. Р. Р., постъпила на 20.04.2022 г., в срок.

СЪДЪТ връчи копие от експертизата на страните.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

ЮРК. В.: Нямам искане за отвод на вещото лице. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към изслушване на експертизата, като сне самоличността на вещото лице:

доц.д-р Р. Р. Р. – българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните и заинтересованост от изхода на делото. Предупреден за наказателната отговорност, която носи.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СФЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Нямам въпроси към вещото лице. Поддържам това, което съм подал като жалба.

СЪДЪТ запознава страните със заключението.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Моята информация е обратната. Имам информация, че за билката „сладък пелин“ е посочено, че България е от трите държави, в които има най-голяма популация на това растение. Билката е позната още от тракийско време.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Тя е от много отдавна позната, но тук става въпрос за друго. Делото е доста отдавна заведено и ако фирмата се беше запознала с материалите, можеше да пусне заявление за регистрация на хранителната добавка и досега можеше да излезе. Това, което давам като становище не е дали билката е позната отдавна, а дали е използвана в определени храни и дали има информация за храни, в които е била включена билката.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Тя се използва, защото ако не се познаваше нямаше да се използва...

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Има много храни, в които е включена. Посочени са по делото опаковки, но всички те са от други страни. Не са от Република България и не се знае как са получили това разрешение, т.е. не са от държави членки на ЕС, както и кога са разрешени.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Аз приложих извадки от интернет, където масово се продава в рамките на ЕС. Продава се под всякаква форма абсолютно свободно. Тук в България също се продава абсолютно свободно. Говорим за европейски стоки, които се продават във всички аптеки. Всъщност и това е моят въпрос... Аз 28 години се занимавам с това нещо... Този проблем, според мен не е точно регламентиран. Наскоро гледах, че се предлагат по интернет подобни таблетки, в които се съдържа 30 мг. йод, което би било смъртоносно, което е абсолютно забранено, защото 200 микрограма от въпросния йод надвишава многократно нормата. Говорим за един продукт – сладък пелин, за който няма пряка информация за вредности, няма токсични ефекти и е познат.

СЪДЪТ: Трябва да се установи използването му в храни отредии 1997 г.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: А. само това, което съм приложил. Н. С. има една книга и той цитира там, че нормално било описано...

ЮРК. В.: Мога да намеря това, което сте приложили. Описание на готова проба.

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Това е билката, която е в употреба...

ЮРК. В.: Имам въпрос към вещото лице. Смятате ли по Ваше вътрешно убеждение, че съставката „пелин“ ако се разреши като допълнителна добавка може да доведе до влошаване на здравословното състояние на човека?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Зависи от дозировката. В декоти с извличане на съставка от пелин максимумът, който поглъща човекът е 20 милиграма, което не нищо и не е вредно за човека. Това са такива смеси , отвари, които се варят билки и се казва „декот“, а тук се претендира за хранителна добавка, което е малко различно от „декот“. Просто нещата са формално неспазени. Пелинът не е вреден в определена дозировка. Тук не става въпрос дали изобщо пелинът е познат и безвреден, а дали тази хранителна добавка е позната.

ЮРК. В.: Според Вас - това е или не нова храна по смисъла на Регламента?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Аз се рових доста в документите на ЕС по този въпрос и намерих съответния протокол и там така е написано, че не е нова напитка. И особено Министерство на земеделието и горите, които имат специално бюро където приемат заявленията. Нова храна е по Регламента. Приложил съм го в заключението.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице като доказателство по делото. На същото да се изплати възнаграждение в размер на определение и внесения депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издаде РКО за сумата от 300 лв.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, предвид изчерпване на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

О П Р Е Д Е Л И:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

УПРАВИТЕЛЯТ К.: Моля да уважите жалбата ми. Считам, че не е нова храна, защото растението е познато и се използва. Съвсем конкретно е показано, че Република България е една от трите страни в света, които има най-голяма ареал това растение. Това е познато растение и това го твърдя. Същевременно това растение е употребявано не само в Република България, но и в много държави в ЕС. Във Франция преди 1945 г. се е употребявала масово билката. Същата е тонизираща, имуностимулираща и т.н. Моля да се отменени решението на изпълнителния директор на Българска агенция по безопасност на храните.

ЮРК. В.: Моля да потвърдите отказа като законосъобразен. В заповедта се съдържат всички реквизити по чл. 159 от АПК. Същата е законово обоснована и отказа е законосъобразен. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено и от правна страна, ОБЯВИ че ще се произнесе с решение в едномесечен срок.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 7-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,48 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: