

Протокол

№

гр. София, 11.10.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 11.10.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Вяра Русева
Танка Цонева

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **9266** по описа за
2024 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13, 50 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – Е. Е. П.,редовно уведомен, се представлява от адв. Я. П. с
пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ,редовно
уведомен, се представлява юрк. С. М. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор С. Д..

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в
днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба

АДВ. П. – Поддържам касационната жалба. Нямам искания по доказателствата.

ЮРК. М.– Оспорвам касационната жалба. За улеснение на съда, представям
доказателства ел. фиш за налагане на глоба Серия К 6847669 СДВР и ел. фиш Серия К
5536 875 ОДМВР Разград. Представям и справка с посочените фишове за Е. П.. Нямам
искания по доказателствата.

АДВ. П.– Същите вече са налични по делото.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам искания по доказателствата. Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА к представените доказателства ел. фиш за налагане на глоба Серия К 6847669 СДВР и ел. фиш Серия К 5536 875 ОДМВР Разград. Представям и справка с посочените фишове за Е.П..

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.– Моля да уважите касационната жалба по изложени съображения в нея. Моля да отмените решението на Софийски районен съд. Съдът преквалифицира извършеното нарушение, а АНО е допуснал съществени процесуални нарушения при съставянето на процесния ел. фиш. Погрешно посочената правна квалификация води до невъзможност на нарушителя за защита, не е ясно какво е нарушението, каква е санкцията. Представената справка от СДВР е от тяхната вътрешна ел. система и считам, че не следва да се цени като годно доказателство относно това дали процесният ел. фиш е връчен на Е. П., няма доказателство за връчването и на предходния ел. фиш. Представям списък на претендираните разноски и договор за безплатна правна помощ.

ЮРИСК. М. – Моля да отхвърлите касационната жалба като недоказана и несъстоятелна. Моля да потвърдите решението на Софийски районен съд, което считам, за правилно и обосновано. Не се касае за преквалификация, ел. фиш е влязъл в сила, платен е от Е. П., нарушението по ЗАНН е извършено. Паричната санкция не е от значение за органа, представихме справка, от която е видно, че Е. П. системно нарушава и получава подобен вид наказателни актове. Претендирам разноски по преценка на съда.

ПРОКУРОРЪТ – Подадената касационна жалба е неоснователна и недоказана. Намирам постановеното въззивно решение на Софийски районен съд за правилно и законосъобразно, в т.ч. издаденият ел. фиш.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 13. 54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: