

РЕШЕНИЕ

№ 1229

гр. София, 17.03.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, VI КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в
публично заседание на 18.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Весела Николова

Антоанета Аргирова

при участието на секретаря Ц.Вретенарова и при участието на прокурора Димитров, като разгледа дело номер **7337** по описа за **2010** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е касационно и е по реда на Глава дванадесета, чл.208-228 от АПК, вр.чл. 63, ал. 1, изр.2-ро от ЗАНН.

С Решение /без номер/ от 16.08.2010г., постановено по н.а.х. дело №2896/2010г. по описа на С районен съд, СРС, НО, 109-ти състав е отменил Наказателно постановление /НП/ №*, издадено от директора на Агенция за държавна финансова инспекция, с което на Държавно предприятие „Български спортен тотализатор” е била наложена „имуществена санкция”, на основание чл.129, ал.1, предл.1-во от Закона за обществените поръчки /ЗОП/ в размер на 15000 лева.

Така постановеното решение, в срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63, ал.1 от ЗАНН, е обжалвано от административнонаказващия орган /АНО/. Релевираното касационно основание е за нарушение на закона-чл.348, ал.1 НПК, вр.чл.63, ал.1, изр.2-ро ЗАНН, аргументирано подробно в жалбата.

Касаторът-АНО в съдебно заседание пред АС-С. град се представлява от юрисконсулт К, която поддържа жалбата и моли за уважаването ѝ.

Ответникът по касационната жалба-санкционираното с НП лице, се представлява от адв.Кършев, който оспорва жалбата и излага съображения за правилност на оспореното съдебно решение, поради което моли за оставянето му в сила.

Представителят на С градска прокуратура, дава становище за основателност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, провери изцяло съответствието на атакуваното решение с материалния закон и съществените процесуални изисквания, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт, подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество е неоснователна, а решението-правилно.

Касаторът е санкциониран за нарушение на чл.43, ал.1,вр.ал.2 ЗОП, изразяващо се в изменение на договор за обществена поръчка №35/20.03.2007г. чрез изменение срока му на действие извън хипотезите, уредени в чл.43, ал.2 ЗОП, за което и на основание чл.129, ал.1, предл.1-во и чл.127, ал.2 ЗОП му е била наложена „имуществена санкция” в размер на 15 000 лева.

В чл.129, ал.1, предл.1-во и 2-ро ЗОП са очертани от обективна страна два отделни състава на административни нарушения- 1.не провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка при наличие на основание за това; 2.изменение на договор за обществена поръчка в нарушение на чл. 43, ал. 1 ЗОП.

Въззивната инстанция, с обжалваното пред АС-С. град решение, е отменила издаденото НП на основание допуснато в административно-наказателното производство съществено процесуално нарушение. За такова решаващият съд е приел несъответствието на волята на АНО относно правната квалификация на нарушението по чл.43, ал.1 ЗОП и основаниято за налагане на санкция за неговото извършване-чл.129, ал.1 предл.1-во, относимо към непровеждането на процедура за възлагане на обществена поръчка, а не към изменението на сключен договор за обществена поръчка.

Решението е правилно. Липсата на единство между фактическо и юридическо обвинение в НП накърнява правото на защита на подведеното под административнонаказателна отговорност лице и е винаги съществено процесуално нарушение от категорията на неотстранимите, поради което издаденото НП е подлежало на отмяна безусловно.

Водим от горното и на основание чл. 221,ал.2, предл.1 от АПК, вл.чл.63, ал.1, изр.второ от ЗАНН, Административен съд С.-град, VI касационен състав

Р Е Ш И :

ОСТАВЯ В СИЛА Решение /без номер/ от 16.08.2010г., постановено по н.а.х. дело №2896/2010г. по описа на С районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ :

ЧЛЕНОВЕ : 1.

2.