

# РЕШЕНИЕ

№ 3798

гр. София, 11.06.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 14.05.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Дора Тинчева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **3159** по описа за **2021** година докладвано от съдия Стефан Станчев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. второ от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началник сектор АО при ОПП СДВР, против решение на СРС № 79686/23.03.2020 г., постановено от СРС, НО/115, постановено по нах дело № 15404/19 г. С обжалваното решение СРС отменя НП № 19-[ЕГН]/25.06.2019, издадено от началник сектор АО при ОПП СДВР, с което на В. В. е било наложено административно наказание глоба в размер на 300 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 6 месеца за нарушение по чл. 140, ал. 1 от ЗДвП. В касационната жалба са развити оплаквания за незаконосъобразно постановен съдебен акт и съществено процесуално нарушение. Исканто е за отмяна на решението на СРС и да се потвърди НП. Претендират се разноси за юрисконсултско възнаграждение.

Ответник по касационната жалба оспорва основателността ѝ и иска да се остави в сила решението на СРС.

Представител на СГП поддържа становище за основателност на касационната жалба и отмяна на съдебното решение, като делото се върне на СРС за ново пазглеждане.

Касационният състав на АССГ, след като обсъди събраните по делото доказателства, наведеното от жалбоподателя касационно основание, доводите и становищата на

страните и като извърши на основание чл. 218, ал. 2 от АПК служебна проверка на валидността, допустимостта и съответствието на съдебното решение с материалния закон, намира за установено следното:

Касационната жалба е подадена в законово установения срок, от надлежна страна за която съдебният акт е неблагоприятен и е процесуално допустима.

Разгледана по същество е основателна.

За да отмени НП, районен съд приема, че АНО е нарушил изискването по чл. 43, ал. 1 от ЗАНН. Според въззивен съд НП е издадено единствено на основание на постановление на СРП за прекратяване ДП по ЗМ № 220/2019 г., пр.пр. 56727/2018 г. по описа на СРП, образувано и водено срещу ответника за престъпление по чл. 345, ал. 2, вр. ал. 1 от НК. Въззивен съд прима по реда на тълкуването, че посоченото прокурорско постановление, при условията на чл. 36 от ЗАНН(за прецизност се изписва чл. 36, ал. 2, пр. 2-ро от ЗАНН) изпълнява функцията на АУАН, когато съдържанието му отговаря на изискването за индивидуализиране административно обвинение за извършено административно нарушение, но от това не следва, че като прокурорски акт, явяващ се АУАН е следвало да бъде предявен по реда на чл. 43 от ЗАНН на нарушителя. Безспорно е, че такава процедура не е извършена и на това основание СРС отменя НП. Оплакването в касационната жалба е, че прокуратурата не е орган, който връчва ППДП по реда на чл. 43 от ЗАНН; че съдът неправилно прави аналог на ППДП с АУАН.

Съдът констатира съществени процесуални нарушения, които са основание за отмяна на решението на въззивния съд.

В НП се сочи като основание за издаването му постановлението на СРП за прекратено досъдебно поризводство по идентичен номер на прокурорската преписка. В приложеното по делото постановление на СРП, решаващия преписката прокурор сочи, че при проверка на 02.11.2018 г. на ответника е съставен АУАН за нарушение по ЗДВП – управление на автомобил след деретистрация, с регистрационни табели от предходна регистрация. Съдът не е изискал материалите по прокурорската преписка, нито е направил справка дали на нарушителя – въззивник е съставян АУАН, който се сочи в прокурорското постановление на две места. Ако е бил съставен АУАН, по него е разпоредена пр.проверка, съставена прокурорска преписка и издадено постановление за прекратяване ДП, съжденията на СРС са безпочвени. Не са изискани относими доказателства, което е съществено процесуално нарушение. Низовият съд е проявил бездействие за установяване надлежно започване на административнонаказателното производство по отношение вмененото нарушение. Следвало е след като установи тези обстоятелства – съставен АУАН, за който се твърди в правораздавателен акт на СРП, самият прокурорски акт, бил ли е връчен на В., и участвал ли е той в ДП, за да организира и защитата си тъй като едва в съдебното производство той може да изложи своите съображения и да защити по надлежен ред своите права. Нормата на чл. 36, ал. 2 предл. второ от ЗАНН не може да се тълкува разширително, а стриктно и изключенията касаят само хипотезите, в които наказаното лице е било субект и на наказателно преследване. В това му качество то е имало право и възможност да участва в производството по установяване на нарушението, в чието извършване е обвинен. Само и единствено в тези случаи може да се образува административно наказателно производство без приложен акт и то при условие, че съставите на наказателната и административно наказателната отговорност са напълно идентични и съответно отговорното лице е получило препис от прокурорския или съдебен акт.

След като не е установено по безспорен начин, че няма съставен АУАН или нарушителят да е известен за постановлението за прекратяване на ДП и изпращането му на АНО съдът е постановил незаконосъобразно решение.

На следващо място – не е извършена проверка, дали въззивната жалба е подадена в срок, с оглед допустимостта ѝ. По делото има писмо от АНО до началник на 05 РУСДВР за връчване на НП на въззивника, но не е установено кога и извъшено ли е изобщо това процесуално действие.

Решението на СРС се отменя и делото се връща на СРС за ново разглеждане, като при следващите съдопроизводствени действия решаващия съд следва да изиска материалите по пр.пр. 56727/18 на СРП; да се извърши справка в СДВР ОПП за съставен АУАН на В. М. В. за управление на автомобил, който не е регистриран по съответния ред, както и да се установи кога и по какъв начин е връчено НП на въззивника с оглед преценка допустимостта на жалбата му. С оглед постановления съдебен акт, за това производство не се дължат съдебни разноски.

Мотивиран от изложеното ХХ касационен състав на АССГ

РЕШИ

ОТМЕНЯ решение № 79686/23.03.2020 г., постановено по нах дело № 15404/19 г. по описа на СРС.

ВРЪЩА делото за ново разглеждане на друг състав на СРС, при спазване дадените указания.

Решението е окончателно.

Председател

Членове 1.

2.