

# РЕШЕНИЕ

№ 2162

гр. София, 03.04.2023 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.03.2023 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова**

**ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова**

**Анастасия Хитова**

при участието на секретаря Емилия Митова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **243** по описа за **2023** година докладвано от съдия Анастасия Хитова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Ями БГ“ ЕООД, подадена чрез адв. Г., срещу Решение № 3945/24.10.2022 г., постановено по НАХД № 2492/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 8-ми състав. В касационната жалба са изложени доводи за нарушение на материалния закон - касационно основание по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК) във вр. с чл. 63в ЗАНН. Иска се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменено наказателното постановление. Претендират се разноси.

В съдебно заседание касаторът, редовно уведомен, не изпраща представител.

Ответникът – началник отдел „Оперативни дейности“- С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ при Централно управление на Национална агенция за приходите /ЦУ на НАП/, редовно уведомен, не взема участие в процеса.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е неоснователна.

Административен съд София-град, X. касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 АПК от надлежна страна с правен интерес от

оспорването, поради което е допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

С обжалваното решение СРС е потвърдил Наказателно постановление /НП/ № 619414-Ф636166/17.12.2021 г. на началник отдел „Оперативни дейности“- С., Дирекция „Оперативни дейности“ в ГД „Фискален контрол“ в ЦУ на НАП, с което на „Ями БГ“ ЕООД е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл. 185, ал. 2 във връзка с чл. 185, ал. 1 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба Н-18/13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ /Наредбата/.

За да постанови този резултат, от фактическа страна СРС е установил следното:

На 23.11.2021 г. в 14:53 ч. е извършена проверка в търговски обект по смисъла на § 1, т. 41 от Допълнителните разпоредби на ЗДДС – заведение за бързо хранене, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Ями БГ“ ЕООД. Разчетена е касова наличност чрез наличното в обекта фискално устройство в размер на 56.20 лв., а фактическа наличност на касата в обекта е в размер на 131.45 лв. Установена е разлика в касовата наличност в размер на 75.25 лв. Фискалното устройство в обекта притежава функциите „служебно въведени“ суми и „служебно изведени“ суми. Прието е, че по този начин търговецът не е изпълнил задължението си да отбележи всяка промяна на касова наличност на ФУ чрез операцията „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми, което представлява нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредбата във връзка с чл. 118, ал. 4 ЗДДС. Поради това е съставен Акт за установяване на административно нарушение /АУАН/ № F636166/28.11.2021 г. срещу едноличния търговец, а въз основа на акта е издадено процесното НП. За да потвърди НП, районният съд е обусловил изводи, че в административнонаказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила и правилно е приложен материалният закон.

Решението на СРС е правилно.

При постановяване на оспореното пред АССГ решение не е осъществено релевираното с жалбата касационно основание или други, сред тези, за които касационната инстанция следи служебно - чл. 348, ал. 1, т. 2 НПК, вр. чл. 63в ЗАНН, вр. чл. 218, ал. 2 АПК. Касационната инстанция възприема изцяло, съобразно чл. 220 АПК, вр. с чл. 63в ЗАНН, установената от СРС фактическа обстановка.

Съответни на доказателствата по делото са изводите на съда, че дружеството е нарушило чл. 33, ал. 1 от Наредбата. Тази разпоредба задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ да се регистрира във ФУ чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми. Горепосочената разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаването на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби, както и от служебно извършени въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

В случая е безспорно установено, че ФУ е разполагало с функцията „служебно въведени суми“, но въпреки това не е била регистрирана промяната на касовата наличност - въвеждане на пари в касата, с което е нарушена разпоредбата на чл. 33, ал. 1 от Наредбата. Въпреки че нарушението е формално, без настъпването на

вредоносен резултат, задълженията на търговеца, произтичащи от ЗДДС и Наредбата, са императивни и всяко неизпълнение представлява нарушение на установения правов ред по отношение на фискалната система.

Доколкото в хода на административнонаказателното производство е установено, че нарушението не е довело до неотрязяване на приходи, законосъобразно на дружеството е наложена имуществена санкция на основание чл. 185, ал. 2 във вр. с чл. 185, ал. 1 ЗДДС.

Неоснователни са изложените в касационната жалба доводи, че оспореното НП е издадено в нарушение на принципа на чл. 17 ЗАНН и дружеството е наказано повторно за едно също административно нарушение. Това твърдение се опровергава от представеното от касатора НП № 619414-Ф636165/17.12.2021 г., неоспорено от дружеството. Видно от съдържанието на това НП, с него „Ями БГ“ ЕООД е санкционирано за нарушение на чл. 8, ал. 2 от Наредбата, според който фискално устройство от одобрен тип е устройство, което отговаря на техническите и функционалните изисквания съгласно ал. 1, има издадено свидетелство за одобрен тип и е вписано в регистъра по чл. 10, ал. 9. Касае се за две различни нарушения, които са констатирани в хода на една съща проверка. Неоснователно е и възражението, че след като с влязло в сила НП № 619414-Ф636165/17.12.2021 г. дружеството е санкционирано за липсата на фискално устройство в обекта от одобрен тип, за „Ями БГ“ ЕООД отпада задължението да регистрира всяка промяна в касовата наличност. Това е така, тъй като никой не може да черпи права от собственото си противоправно поведение.

Изцяло се споделят изводите на районния съд, че не се налице основанията да се квалифицира като маловажен, тъй като се касае за формално нарушение, което не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид.

По тези правни съображения, касационната инстанция приема, че процесното решение е правилно и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Така мотивиран и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо АПК във вр. с чл. 63в ЗАНН, Административен съд София-град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 3945/24.10.2022 г., постановено по НАХД № 2492/2022 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), Наказателно отделение, 8-ми състав.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.