

Протокол

№

гр. София, 28.09.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,
в публично заседание на 28.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Петя Стоилова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **7792** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 15.30 ч. се явиха:

Страните-редовно призовани.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. А. М. – редовно призован, се явява лично и с адв. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИКЪТ НА ЗАТВОРА - П. - редовно уведомен от предходно съдебно заседание, не се явява, не изпраща представител.
СГП не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА писмо от 23.03.2020 г. с приложени писмени доказателства от ответника.

ДОКЛАДВА молба от адв. Г. от 08.04.2020 г.

ДОКЛАДВА молба от 15.06.2020 г. от жалбоподателя с приложени писмени доказателства.

АДВ. Г. - Поддържам доказателствени си искания. Имам нововъзникнали доказателства, факти и обстоятелства, както и медицински документи, описани в молба, която Ви представям.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към горесцитираните писма и молби писмени доказателства. Като съобрази мотивите на оспорената заповед за отказ да бъде преместен С. А. М. в затворническо общежитие открит тип към затвора [населено място] намира, че формулираните в молбите искания са неотнормирани и неоснователни. Заповедта е мотивирана и посочените в нея писмени доказателства са приложени към представената административна преписка. Поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на жалбоподателя.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Г. - Представените разпоредби в закона е видно, че при основно място при вземане на решение за режим открит тип, следва да се вземе предвид на първо място здравословното състояние на лицето, което е направило искане за преместване. От представения по делото преклудирания план от 2018 г. в т. 2.2. се вижда, че изрично, поради, предвид на поведението и доказаните добри резултати осъденото лице е препоръчано да бъде преместено в открит тип. Също представените медицински доказателства, етапни епиризи, психологически изследвания е видно, че лицето страда от тежко мозъчно заболяване, което изисква, което рецидивира при условия на 24 часа закрит тип на луминесцентно осветление, включително и медицинските лица препоръчват открит тип при изпълнение на присъдата. Предвид обема представени доказателства и предвид изпълнението на всички законови основания, считам, че заповедта е неправилна, немотивирана и незаконосъобразна. Конкретно четирите становища, които са дадени към момента, когато началникът на затвора е издал заповедта са издадени при процедура, която е по отменения ЗИНЗС, а не по ЗИНЗС, който е действал към момента на издаване на заповедта. Също така, заповедта не е подписана от началника на затвора, а от лице, за което не са представени доказателства, че има делегирани права да подписва началника на затвора. Съответно едно от лицата, което е подписало заповедта само е изготвило становището и впоследствие само е преценявало основателността на това становище и впоследствие само е ценило при условията на оперативна самостоятелност собствено си становище. При твърденията, направени от началника на затвора в хода на производството, че затворническото досие и медицинския картон на лишения от свобода, жалбоподател, не се е намирал в затвора в [населено място] е очевидно, че няма как издадените становища и постановената заповед да са обосновани, тъй като същите се мотивират на поведение на жалбоподателя, което няма как да бъде установено, дори и от самите тях, предвид на това, че документите, които следва да бъдат приложени на преценка са липсвали физически в затвора П., предвид на което счита, че заповедта е неправилна, немотивирана и моля да бъде отменена. Претендирам направените разноски, в случай, че уважите жалбата.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Моля да отмените заповедта като незаконосъобразна, тъй като е взето предвид становището на ИСДВР М. М., който по закона на ЗИНЗС не се изисква и няма право да дава становище. Има издадено становище, където е посочил, има психологическо становище, което и до ден днешен не съм виждал, няма го по делото, не съм психолог. В затвора в [населено място] не е провеждана среща с мен и не е работил с мен. В същото становище има лица, като В. В., служител, който не се е подписал, а е посочен, че се е съгласувало с него. В същото това становище по-надолу

е посочено лицето Д. Д., като заместник-началник на затвора П.. Г-н Д. Д. издава становище на 22.01.2019 г., като заместник-началник на затвора [населено място] и същият ден издава заповед като началник на затвора [населено място], от което става ясно, че заповедта е издадена от некомпетентен орган и процедурата не е спазена. Никъде, никой от служителите на затвора [населено място] не е посочил здравословното ми състояние, не е взел предвид и не е отчетел здравословното ми състояние. Моля да отмените заповедта и да ми дадете 7-дневен срок, в който да представя писмени бележки.

СЪДЪТ ДАВА на жалбоподателя 7-дневен срок, в който да депозира писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15.37 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: