

РЕШЕНИЕ

№ 3598

гр. София, 02.06.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, V КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 05.05.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Пламен Горелски

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Йорданова
Димитър Петров

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2217** по описа за **2023** година докладвано от съдия Маргарита Йорданова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от АПК, във връзка с чл.63в от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ срещу Решение № 4286/13.11.2022 г. по НАХД № 5344/2022 г. по описа на СРС, НО, 106 състав. С оспореното решение е отменено Наказателно постановление № Р-10-50/23.03.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на Д. С. К. е наложена глоба размер на 7 000 лв., на основание чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК, за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, вр. с ал. 2 от ЗППЦК.

В касационната жалба е посочено, че не е налице маловажен случай, тъй като извършеното нарушение не разкрива по-ниска степен на обществена опасност. Сочи се още, че то не е било отстранено в последствие. Изложени са аргументи, че задължението за деклариране на обстоятелствата по чл. 114б, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК възниква от момента на избора на лицето на съответната длъжност, поради което е без значение обстоятелството дали тези обстоятелства са били декларирани предварително от задълженото лице. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото наказателно постановление. Касаторът в съдебно заседание, чрез процесуалния си представител моли касационната жалба да бъде

уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции. Ответникът по касация- Д. С. К., чрез процесуалния си представител, в депозираните по делото писмени бележки, счита касационната жалба за неоснователна и моли тя да бъде отхвърлена. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила.

Представителят на Софийска градска прокуратура счита касационната жалба за основателна.

Административен съд София - град, V касационен състав като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН и от надлежна страна, поради което е ДОПУСТИМА за разглеждане.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Софийски районен съд е установил от фактическа страна, че чрез единна електронна система на Комисията за финансов надзор e-register бил представен протокол с вх. № 10-05-3558/29.06.2021 г. от проведено на 29.06.2021 г. общо събрание на акционерите на „Експат Б.“ А., от който е видно, че Д. К. е избрана за член на съвета на директорите.

При извършена документална проверка в Комисията за финансов надзор на „Експат Б.“ А. било констатирано, че Д. С. К. не е представила в Комисията за финансов надзор в 7-дневен срок от датата на избирането си, декларация, съгласно чл. 114б, ал. 1 от ЗППЦК.

Бил съставен АУАН № Р-06-843/29.09.2021 г. АУАН е връчен лично на лицето. Срещу него постъпили писмени възражения в срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН.

След запознаване с преписката от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“ било издадено процесното НП № Р-10-50/23.03.2022 г. за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, вр. с ал. 2 от ЗППЦК.

За да отмени процесното НП, Районният съд е приел, че е налице маловажен случай по смисъла на чл. 28 от ЗАНН, тъй като са налице доказателства, че подлежащите на деклариране обстоятелства с били обявени в Комисията за финансов надзор в предходен момент, като до датата на нарушението – 07.07.2021 г. не е налице промяна в същите. Съдът е приел, че от извършеното нарушение не са настъпили вредни последици, както и че няма доказателства за извършени от лицето други нарушения по ЗППЦК, поради което наложената глоба е прекомерна и не отговаря на тежестта на извършеното нарушение.

Така постановеното решение е неправилно по следните съображения:

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 47 и чл. 52 от ЗАНН. Същите са издадени от компетентни органи и при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 114б, ал. 1 ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество, неговият прокурист и лицата, които пряко или непряко притежават най-малко 25 на сто от гласовете в общото събрание на дружеството или го контролират, са длъжни да декларират пред управителния орган на публичното дружество, както и пред комисията и регулирания пазар, където са допуснати до търговия акциите на дружеството, информация: 1. за юридическите лица, в които притежават пряко или непряко поне 25 на сто от гласовете в общото събрание или върху които имат контрол; 2. за юридическите лица, в чиито управителни или

контролни органи участват, или чиито прокуристи са; 3. за известните им настоящи и бъдещи сделки, за които считат, че могат да бъдат признати за заинтересовани лица.

Според чл. 114б, ал. 2 ЗППЦК членовете на управителните и контролните органи на публичното дружество са длъжни да декларират обстоятелствата по ал. 1 в 7-дневен срок от избирането им.

Безспорно е обстоятелството, че на 29.06.2021 г. Д. С. К. била избрана за член на Съвета на директорите на „Експат Б.“ А.. В съответствие с чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК е следвало да декларира обстоятелствата по ал. 1 в срок до 06.07.2021 г. Началото на срока по чл. 114б, ал. 2 от ЗППЦК е обвързано с момента на избор на лицето за член на съвета на директорите. Основателно е направеното в касационната жалба възражение, че декларирането на изискуемите данни по чл. 114б, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК в момент, предхождащ избирането за член на съвета на директорите на съответното лице, не представлява изпълнение на задължението по чл. 114б, ал. 1 и ал. 2 от ЗППЦК, тъй като същото възниква след избирането на лицето за член на съвета на директорите на дружеството. Законът изрично определя, че декларацията се подава в 7-дневен срок от избора. С тази разпоредба законът цели постигането на максимална прозрачност в дейността на публичните дружества, като декларирането пред комисията дава на последната възможност за упражняване на контрол, а декларирането пред регулирания пазар цели информирание на акционерите и инвеститорите.

Настоящият съдебен състав приема, че нарушението не представлява маловажен случай, тъй като не разкрива по-ниска степен на обществена опасност от типичните нарушения от същия вид. Нарушението, за което е ангажирана административно-наказателната отговорност на Д. С. К. засяга обществените отношения, регулирани от ЗППЦК, свързани със сигурността на търговията с ценни книжа и защита на инвеститорите в публични дружества, предлагащи ценни книжа. Публичните дружества и другите емитенти на ценни книжа са търговци със специфичен статут, по отношение на които законодателят е поставил по-високи изисквания относно разкриването на информация, в т.ч. и своевременно разкриване на информация с оглед осигуряването на защита на инвеститорите в ценни книжа, включително чрез създаване на условия за повишаване на тяхната информираност за капиталовия пазар. Приложението на чл. 28 от ЗАНН не е изключено и при формалните административни нарушения (каквото е процесното), но преценката следва да бъде направена не с оглед наличието или липсата на вредни последици, а на степента, с която формалното нарушение е застрашило обществените отношения. В разглеждания случай, нарушението е застрашило обществените отношения, свързани с провеждането на ефективен последващ контрол върху дейността на поднадзорен субект -публично дружество, като се касае за неизпълнение на задължението за подаване на декларация по чл. 114б от ЗППЦК. Ето защо следва да се приеме, че обществената опасност на този пропуск се отличава с достатъчен интензитет, който изключва маловажност на нарушението.

Съгласно чл. 221, ал. 1, т. 4 от ЗППЦК, който извърши нарушение на член 100м, ал. 1 и 2, чл. 100г, ал. 2 - б и ал. 8 - 10, чл. 114, ал. 2, 13 и ал. 14, изречение първо, чл. 114а, ал. 1, 2, 4 и 7, чл. 114б, чл. 115, ал. 13, чл. 116б, чл. 126б, ал. 4, чл. 128, ал. 4, чл. 134, ал. 1 и 2, чл. 139, ал. 2 и 4, чл. 149, ал. 1, 2, 6 и 8, чл. 149а, ал. 2, 3 и 5, чл. 149б, ал. 2, чл. 150, ал. 10, чл. 157б, ал. 2 и § 8 от преходните и заключителните разпоредби, се наказва с глоба в размер от 7000 до 10 000 лв. Наложена глоба е в

законоустановения минимум.

При така установеното, настоящата касационна инстанция намира, че обжалваното решение е незаконосъобразно и са налице касационни основания за неговата отмяна, поради което следва да бъде отменено.

При този изход на спора на касатора се дължи юрисконсултско възнаграждение за две инстанции на основание чл. 63д, ал. 1 от ЗАНН, във връзка с чл. 143 от АПК, във връзка с чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 27 е от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 160 лв.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.2 от АПК, Административен съд – София-град, V касационен състав

Р Е Ш И :

ОТМЕНЯ Решение № 4286/13.11.2022 г. по НАХД № 5344/2022 г. по описа на СРС, НО, 106 състав.

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № Р-10-50/23.03.2022 г., издадено от заместник-председателя на Комисията за финансов надзор, ръководещ управление „Надзор на инвестиционната дейност“, с което на Д. С. К. е наложена глоба, размер на 7 000 лв., на основание чл. 222, ал. 1, пр. 2 от ЗППЦК, за извършено нарушение на чл. 114б, ал. 1, пр. 1, вр. с ал. 2 от ЗППЦК.

ОСЪЖДА Д. С. К. с ЕГН [ЕГН], с постоянен адрес: [населено място], [улица], да заплати на Комисията за финансов надзор сумата от 160 лв. /сто и шестдесет/, представляваща юрисконсултско възнаграждение за две съдебни инстанции.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.