

РЕШЕНИЕ

№ 7398

гр. София, 18.12.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 04.12.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Галин Несторов

ЧЛЕНОВЕ: Бранимира Митушева
Зорница Дойчинова

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **8929** по описа за **2020** година докладвано от съдия Бранимира Митушева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Решение по кнахд № 8929/2020г. на АС-София-град, IV КС, 7 страница

Производството е по реда на чл. 208-228 от АПК във вр. чл. 63 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Е. Д. А.-Н. срещу решение от 30.07.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД /СРС/, НО, 95-ти състав по НАХД № 2625/2020 г.

Касационната жалба съдържа оплаквания за неправилност на решението поради постановяването му в нарушение на закона и при допуснати съществени нарушения на процесуалните правила - касационни основания по чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 вр. ал. 2 от НПК вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН. Твърди се, че първоинстанционният съд е приел, че нарушението е правилно квалифицирано, което е неоснователно. Нарушението било квалифицирано по чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за движението по пътищата /ЗДвП/, които текстове, според касатора, касаят две различни нарушения. Предвид това не ставало ясно какво точно нарушение е имал предвид административния орган – дали превишаване на нормативно определената скорост за населено място, което попада в хипотезата на ал. 1 на чл. 21 или превишаване на скоростта, установена с пътен знак по ал. 2 на чл. 21, която касае различна скорост от посочената в ал. 1. Допълва се още, че един от задължителните елементи при издаване на електронния фиш е посочване на мястото на извършване на нарушението. Софийски районен съд е приел, че със снимковия материал се

установява точно мястото на извършване на нарушението, което също е прието за неправилно. Счита се, че в случая посоченото място не отразява вярното местоположение на лекия автомобил, което води до незаконосъобразност на електронния фиш /ЕФ/. Твърди се, че мястото на поставяне на процесното средство за контрол не се доказва със съставения протокол, приложен към съдебните книжа, като същият не бил отговарял и на нормативните изисквания за съставяне. Съгласно чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532 от 12.05.2015 г. за условията и реда за използване на автоматизирани технически средства и система за контрол на правилата за движение по пътищата /Наредба № 8121з-532/2015 г./, протоколът се съпровожда със снимка на разположението на мобилното автоматизирано техническо средство и система /АТСС/, която е неразделна част от протокола и има за цел да даде визуална представа къде е било разположено. Липсата на доказателство по нормативно предвидения ред /със снимка/ на местоположението на уредбата препятствало възможността да се установи действително ли скоростта е измерена в зоната с ограничение на скоростта. Не било изписано, освен това, и името на лицето, свалило статичните изображения от мобилното средство за измерване, както и не бил приложен документ, удостоверяващ кой служител е определен за това, съгласно чл. 16, ал. 2 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Според касатора неправилно било посочено, че процесният автомобил е собственост на А.-Н., като всъщност той бил собственост на [фирма]. На последно място се твърди, че ЕФ не се ползва с доказателствена стойност на възприетите в него фактически положения, с оглед на което в тежест на издателя било да бъдат установено по недвусмислен начин всички белези и признаци от обективната страна на нарушението. Иска се решението на СРС да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което електронният фиш да се отмени.

Ответникът – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“, редовно призован, не изпраща представител и не взема становище по жалбата.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е процесуално допустима, а разгледана по същество е ОСНОВАТЕЛНА.

Със съдебно решение от 30.07.2020 г. по НАХД № 2625/2020 г. СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО е ПОТВЪРДИЛ електронен фиш серия К № 2589506, издаден от СДВР, с който на Е. Д. А.-Н., за нарушение на чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1 от ЗДвП, на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба“, в размер на 600 лева.

За да постанови решението си, първоинстанционният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля И. П. Б., както и писмените доказателства, представени по делото. Въз основа на тях е обосновал правния извод, че касаторът е извършил нарушение по смисъла на чл. 21, ал. 2 във вр. с ал. 1 от ЗДвП, а в хода на административно-наказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл. 219, ал. 1 от АПК.

Касационната инстанция, на основание чл. 220 от АПК, приема за доказани и установени фактите, изложени от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД и въз основа на тях е възприел следната фактическа обстановка:

Към 03.03.2019 г. собственик на лек автомобил „Фолксваген Пасат“ с ДК [рег.номер на МПС] била Е. Д. А.-Н.. На посочената дата, в 11.31 часа въпросният лек автомобил бил управляван в [населено място]. Водачът се движел по [улица], с посока от [улица]към [улица]. Преминавайки срещу магазин „Х.“ скоростта, с която се движел автомобилът била 100 км/ч., при разрешена скорост за движение в рамките на участъка до 50 км/ч., въведена с пътен знак В26. Скоростта била измерена и заснета с мобилна автоматизирана система за контрол АТСС АRH САМ S1, автоматизирано техническо средство за видеоконтрол № 11743f0.

Първоинстанционният съд е събрал доказателства за това, че мобилната система за видеоконтрол била одобрена и вписана в регистъра на 07.09.2017 г., със срок на валидност на одобрението до 07.09.2027 г. Към датата на извършване на нарушението /03.03.2019 г./, мобилна автоматизирана система за контрол АТСС АRH САМ S1 е преминала последваща периодична техническа проверка на 26.09.2018 г., като срокът на валидност на проверката е до месец септември 2019 г. С оглед на това, съдът изцяло е кредитирал приложения снимков материал към процесния ЕФ като годно доказателствено средство. От същите се установява видът, марката и регистрационният номер на управлявания автомобил, както и измерената скорост – 100 км/ч. Въз основа на констатираното нарушение за скорост, заснето с мобилна автоматизирана система за видеоконтрол бил издаден процесният електронен фиш Серия К № 2589506/03.03.2019 г. Административно-наказващият орган е приел, че наказуемата скорост, с която се е движело МПС е 97 км/ч. /с приспаднат толеранс 3 %/.

При правилно установената от СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 95-ти състав фактическа обстановка настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно и допустимо, но постановено при неправилно прилагане на материалния закон. Разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП предвижда, че при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, за което не е предвидено наказание лишаване от право да се управлява моторно превозно средство или отнемане на контролни точки, се издава електронен фиш в отсъствието на контролен орган и на нарушител за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. В съответствие с легалната дефиниция, дадена в § 6, т. 65 от ДР на ЗДвП, автоматизираните технически средства и системи могат да бъдат стационарни и мобилни. Условията и реда за използване на автоматизираните технически средства и системи за контрол на правилата за движение по пътищата са регламентирани в Наредба № 8121з-532/2015 г. Разпоредбата на чл. 165, ал. 2, т. 6 от ЗДвП урежда правото на контролните органи, при установяване на нарушения на правилата за движение по пътищата да използват технически средства или системи. В конкретния случай е използвано техническо средство преносима система за контрол на скоростта на моторни превозни средства с вградено разпознаване на номера и комуникации тип АRH САМ S1, данните от което са подробно описани в издадения и оспорен електронен фиш. Безспорно установено е по делото, че техническото средство е преминало последваща проверка за техническа изправност и към датата на засичане на превишената скорост е било годно за използване и удостоверяване на данните, които е отразило, т. е. нарушението е установено с годно техническо средство,

преминало през задължителната техническа и метрологична проверка. Законът за измерванията /ЗИ/ определя, че органи на управление в областта на измерванията са председателят на Българския институт по метрология и председателят на Държавната агенция за метрологичен и технически надзор.

С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 от ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. Алинея втора на същата разпоредба предвижда, че когато стойността на скоростта, която не трябва да се превишава, е различна от посочената в ал. 1, това се сигнализира с пътен знак. Не се спори по делото, че на мястото на извършване на нарушението е било въведено ограничение на скоростта от 50 км/ч. с пътен знак В26, въвеждащ тази скорост за съответния пътен участък. Установена е скорост на движение с 47 км/ч. повече от максимално позволената от пътния знак от 50 км/ч. Съобразно посоченото съдът намира за правилно определена дадената квалификация на нарушението, което е било извършено в рамките на пътен участък, в който максималната допустима скорост е била сигнализирана с пътен знак. В чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е предвидено, че за превишаване над 40 км/ч. нарушителят се наказва с глоба в размер на 600 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 от ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Във второто изречение на посочената разпоредба е отразено съдържанието на електронния фиш, както и е посочено, че същият се изготвя по образец, утвърден от министъра на вътрешните работи. В електронен фиш Серия К № 2589506 нарушението е описано по начин, който дава възможност на лицето да разбере повдигнатото му административно-наказателно обвинение. Във фиша е отразена посоката на движение на МПС, управлявано от касатора, както и е конкретизирано населеното място, в което е извършено нарушението, улицата, по която се е движело МПС-то, датата и часа на преминаване през участъка, в който е засечена превишената скорост. В направеното заснемане на нарушението, мястото на извършване на нарушението е установено с координати. В съдебно заседание било установено, че използваната система сама се свързва със сателит и вкарва автоматично координатите при поставянето ѝ на дадено място. Съставеният електронен фиш съответства на одобрения от министъра на вътрешните работи образец, представен като такъв по административната преписка, както и е представена заповедта, с която е одобрен образеца.

Основателно е обаче възражението на касатора, че не са спазени правилата за съставяне на протокол по чл. 10 от Наредба № 8121з-532/2015 г. Съгласно цитираната разпоредба за всяко използване на мобилно АТСС за контрол се попълва протокол съгласно приложението, като протоколът се попълва при всяка смяна на мястото/участъка за контрол, като при контрол във време на движение с мобилно АТСС се отбелязва началото и края на контролирания участък. По аргумент от сочената разпоредба дигитална снимка на разположението на уреда по ал. 3 се прилага към протокола в случаите на временно монтирани АТСС. В процесния случай е използвано именно такова временно монтирано АТСС. Съгласно разпоредбата на чл. 11, ал. 1 от Наредба № 8121з-532 от 12 май 2015 г. за измерване на скоростта от мобилно АТСС се използват /алтернативно/: 1. служебни автомобили или мотоциклети, движещи се в пътнотранспортния поток 2. или работещи на място за

контрол, 3. или АТСС се разполага временно на участък от пътя. В процесния случай се установява, че за измерване на скоростта е била използвана камера, поставена върху тринога, т.е АТСС, разположено временно на участък от пътя. В случая, видно от Протокола за използване на АТСС от 03.03.2019 г., приложен в административнонаказателната преписка и приобщен към доказателствените материали по делото от СРС, дигитална снимка не е била направена. Изискването на чл. 10, ал. 3 от Наредба № 8121з-532/2015 г. в процесния случай не е спазено. Съставен е протокол за използване на АТСС, но същият не е съпроводен със снимка на разположението на уреда АТСС - ARH CAM S1 № 11743f0 на инкриминираната дата. Такава снимка е неразделна част от протокола, а при положение, че има спор или съмнение, че в конкретния случай се касае за работа с временно разположено на участък от пътя автоматизирано техническо средство, респ. система за контрол на скоростта, снимката има за предназначение да даде визуална представа къде точно е било поставено мобилното АТСС, за да се прецени дали това място отговаря на посоченото в протокола, и къде е било разположено мобилното АТСС спрямо посоката на сработване и позиционирането на автоматизираните технически средства и системи. Изпълнението на това изискване е от значение и за проверка изпълнението на разпоредбата на чл. 8 от Наредба № 8121з-532/2015 г., а именно „При контрол на въведено с пътен знак ограничение на скоростта мястото за разполагане на АТСС се определя така, че АТСС да извършва измерване след навлизане на превозното средство в зоната с ограничение на скоростта“.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение на СРС, НО, 95-ти състав, е неправилно на основание чл. 348, ал. 1, т. 1 от НПК и при условията и по реда на чл. 221, ал. 2 от АПК следва да бъде отменено. На основание чл. 222, ал. 1 от АПК делото следва да бъде решено по същество, като се отмени наказателното постановление.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК и чл. 222, ал. 1 от АПК във вр. чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, IV Касационен състав

Р Е Ш Е Н И Е :

ОТМЕНЯ съдебно решение от 30.07.2020 г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НО, 95-ти състав по НАХД № 2625/2020 г., и ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВЯВА:

ОТМЕНЯ електронен фиш серия К № 2589506, издаден от СДВР, с който на Е. Д. А.-Н., за нарушение на чл. 21, ал. 2 във връзка с ал. 1 от Закона за движението по пътищата, на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание - „глоба“, в размер на 600 лева.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл. 223 от АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.

