Протокол
№

гр. София, 25.02.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 15 състав,** в публично заседание на 25.02.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Полина Якимова

при участието на секретаря Ина Андонова, като разгледа дело номер **8396** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК.
На поименно повикване в 13.45ч., се явиха:

Страните са уведомени от с.з.
ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.
Явява се и изпълнителният директор на дружеството И. Ц..
ОТВЕТНИКЪТ – директорът на Дирекция ОДОП С., се представлява от юрк.С. с пълномощно по делото.
Явява се вещото лице Т..
Страните /поотделно/ - Да се даде ход на делото.
СЪДЪТ намира, че липсват процесуални пречки за даване ход на делото в днешното с.з., поради което
ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО
ДОКЛАДВА постъпилите на 13.01.2014г. по указания на съда писмени доказателства – стр.15 от РД и отменително решение №1274 от 30.05.2012г.
ПРИЕМА постъпилите доказателства.
СНЕМА самоличността на вещото лице:
В. Б. Т. - 55 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.291 НК. Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.
Вещото лице - Представил съм заключение, което поддържам.
По въпроси на адв.А. – В първата част на заключението обикновено буквално възпроизвеждам въпросите така, както са поставени, затова в т.5 е записано [населено място], а отговорите на въпросите са на база тези документи, в случая стокови

разписки, в които е записано [населено място].
Адв. А. – Държа да уточня, че грешката в наименованието е моя.
По въпроси на юрк.С. – Изпълнил съм задачите така, както са формулирани. Задача за отразяване на разходи за транспорт от [фирма] и за закупуване на стоки не съм имал. Не съм имал задача да изследвам дълготрайни материални активи на доставчика. Управителят на [фирма], искаше да ме заведе до бившата база, за да ми я покаже, която е отнета от банката, но понеже нямах такава задача аз не пожелах да отида.
По въпроси на адв.А. - Изследвал съм транспортирането на доставката от [фирма] до [фирма] на базата на документи, които се намират по делото и в счетоводството.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА заключението на ССЕ. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на внесения депозит от 400лв., за което се издаде РКО.
Адв.А. - Във връзка с установяване на транспорта, както и пункта, откъдето е получавана директно от [фирма] и съответно транспортирана стоката до склад на „Х. К.” в [населено място], моля да допуснете един свидетел, който водим.
Юрк.С. - Не възразявам.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ДОПУСКА до разпит един свидетел за изложените от адв.А. обстоятелства.
СНЕМА самоличност на доведения свидетел:
И. С. У. - 41 години, неосъждан, без дела и родство със страните.
ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл.290 НК. Обеща да каже истината.
По въпроси на адв.А., свидетелят У. – От моят пункт съм транспортирал до базата на „Х. К.” билки. Моят пункт се намира в [населено място]. Билките бяха собственост на различни доставчици и на „Б. Е.”. Обикновено от моя пункт транспортирах билките до склада на „Х. К.” в [населено място]. Имало е случаи, когато директно от моят пункт са изкупувани. Предаването ставаше само със стокова разписка. Превозът осъществявах със собствен автомобил - М. 410, с двойна гума [рег.номер на МПС] , беше голяма кола около 25 кубика.
По въпроси на юрк.С., свидетелят У. – [населено място] се намира в [община], област Стара З.. Моят пункт представлява селска къща, към която има постройки. Билките предимно бяха на „Б. Е.”. Той ми ги кара в моя пункт да ги преработвам. Билките се получават от различни доставчици. При получаване освен стокова разписка, друго не е оформяно.
По въпроси на адв.А., свидетелят У. - Получавах билки от „Б. Е.” за периода 2009г.-2010г. Управителят на „Б. Е.” го познавам, той се казва Ц. И. И.. Фактурите се пишеха от собственика на „Б. Е.”, а плащанията ставаха по банков път между „Х. К.” и „Б. Е.”.
По въпроси на юрк.С., свидетелят – Получавах различно възнаграждение всеки път за тази дейност.
По въпроси на съда – Билките бяха цвят глог с лист, трицветна теменуга, шипка, бъз, лайка, жълт кантарион. В моят пункт се правеше сушене, опаковане и балиране.
След приключване на разпита, свидетелят бе освободен и излезе от залата.
Адв.А. – Във връзка с приетата експертиза представям доказателства в три класьора с отделен опис. В експертизата се съдържа нарочна констатация, че вещото лице е работило по преводите. Молим да приемете тези доказателства. Представям трудов

договор и допълнително споразумение на лицето, заемащо длъжността: главен счетоводител при жалбоподателя.
Юрк.С. - Предвид обема на представените доказателства, моля да ми предоставите възможност да се запозная с тях. Не възразявам да се приеме трудовият договор и споразумението.
Адв.А. - Във връзка с искането на ответна страна единственото, което е в допълнение, това са извършените преводи от член на съюза на преводачите на ЧМР и фактурите, които са на чужд език.
СЪДЪТ
ОПРЕДЕЛИ:
ПРИЕМА днес представените от жалбоподателя писмени доказателства.
ДАВА възможност на ответника да се запознае с тях и заяви дали ги оспорва в двуседмичен срок от днес. В случай на оспорването им, това да стане с писмена молба, с препис за жалбоподателя.
За събиране на доказателства
ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО за 29.04.2014г.-13.30ч., за която дата страните уведомени по реда на чл.137,ал.7 АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.07 часа.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: