

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **13179** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:21 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт Й., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА СГКК, редовно уведомен, не изпраща представител.

Заинтересованата страна В. Й. Т., редовно уведомен, не се явява, представлява се от адв. Е. А., с пълномощно по делото.

Заинтересованата страна Д. Й. Т., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

Явява се вещото лице С. Б. К..

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

Присъстващите СТРАНИ: Няма да сочим писмени доказателства. Да изслушаме експертизата.

Съдът пристъпи към изслушване на заключението по допуснатата СТЕ.

Сне самоличността на вещото лице:

С. Б. К. – 63 г., българка, български гражданин, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице К.: Представила съм в срок писмено заключение, което поддържам.

Юрисконсулт Й.: Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

Вещото лице К. (на въпроси на адв. А.): Ако трябва да се ползва като магазин, според изискванията трябва да има санитарен възел. Но тъй като не знам за какво се използва, не мога да кажа. По типовите проекти се води като помещение към трафопост. Води се двоен, защото има две клетки за две машини. Самият трафопост е един. Има самостоятелен вход, защото няма как да се влиза от служителите. Казвам го с оглед технологията на процеса В един трафопост не може работникът да сложи вътре при машините и затова е това помещение. То е съществувало като част от трафопоста от изграждането му

Адв. А.: Няма други въпроси.

Съдът

ОПРЕДЕЛИ

ПРИЕМА и прилага заключението по допуснатата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение по внесения депозит в размер на 400 (четирисотин) лева.

Издаде се РКО за сумата от 400 (четирисотин) лева.

Съдът освободи вещото лице.

Присъстващите СТРАНИ (поотделно): Няма да сочим доказателства. Нямаме доказателствени искания.

С оглед становището на страните, съдът намери делото за изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Юрисконсулт Й.: Моля да отмените процесната заповед. Считам, че е незаконосъобразна като административният орган е разрешил спора за собственост. Видно от експертизата, приета в днешното съдебно заседание, трафопостът е с нанесени два самостоятелни обекта като за единия е посочен собственик ЧЕЗ, а на другия - инициаторът на изменението на Кадастралната карта. По този начин административният орган се е произнесъл кой на какво е собственик. По делото няма данни да е преустройвано помещението и да е сменяна неговата функционалност. Всяко помещение може да бъде използвано за повече от едно предназначение, но трябва да отговаря на съответните нормативни изисквания. В конкретния случай такова преустройство по реда на ЗУТ не е правено и няма данни за одобрени такива проекти. Това, че има отделен самостоятелен вход не е достатъчно да бъде самостоятелен обект по смисъла на ЗКИР. Поради изложените съображения считаме, че заповедта е незаконосъобразна и следва да бъде отменена. Моля да присъдите юрисконсултско възнаграждение и направените разноски по делото.

Адв. А.: Моля да потвърдите заповедта като законосъобразна, тъй като е издадена в съответствие с всички нормативни изисквания за изменение на кадастралната карта. Считам, че самостоятелността на помещенията се определя нормативно, а не по проект или на място и няма нормативни изисквания към обект трафопост да има помещения, различни от тези, които са за самия обект. Моля да ми дадете възможност да представя подробни писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям.

Съдът предоставя 3-дневен срок от днес на адв. А. за писмени бележки и обяви, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:29 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: