

РЕШЕНИЕ

№ 6692

гр. София, 06.12.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 27 състав, в публично заседание на 06.11.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Аглика Адамова

при участието на секретаря Цветанка Митакева, като разгледа дело номер **10247** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК.

Образувано е по жалба на [фирма] срещу уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1254 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция, с която е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания и са наложени санкции за бъдещ период. Жалбоподателят твърди, че при издаване на писмото са допуснати нарушения на материалния и процесуалния закон, писмото е немотивирано, не е ясно дали е взето предвид коригиращото заявление от 09.06.2010г., административният орган не е изпълнил задълженията си по чл.12,13, 28, 34, 35, 36 АПК. Неправилно е прието, че са налице застъпвания, не е ясно кой друг собственик е заявил същите имоти, не е вярно, че установените застъпвания не са отстранени. Жалбоподателят не е получавал писмо за извършена проверка на място. При извършеното замерване не са констатирани разлики относно обработените площи със заявените. Проверката е била извършена преди началото на стопанската година, за която е подадено заявлението. Заявените площи са били стопанисвани, но една част вместо със слънчоглед, са били засяти с тревни сметки, във връзка с почвените и климатични условия за региона и дългосрочния баланс на сеитбооборота. Поради това жалбоподателят моли да бъде отменено оспореното уведомително писмо. Претендира разноски. Ответникът – Изпълнителният директор на ДФ ”Земеделие”, Разплащателна агенция оспорва подадената жалба.

Съдът, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл.235 ГПК във вр.чл.144 АПК събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Оспорващият [фирма] / предишно наименование [фирма]/ е подал заявление за входяща регистрация за 2010г. УИН 2219051030531 от 07.04.2010г., като е кандидатствал по схемата за единно плащане на площ /СЕПП/, схемата за национални доплащания на хектар земеделска земя /НДП/, и плащания за природни ограничения на земеделски стопани в планински райони /НР 1/. При ходаване на заявлението са използвани таблици на 219 БЗС от предходната кампания, върху които са извършени корекции, като са премахнати изцяло 4 БЗС в землището на [населено място], 2 БЗС в землището на [населено място], 7 БЗС в землището на [населено място], 2 БЗС в землището на [населено място], 2 БЗС в землището на [населено място], 4 БЗС в землището на [населено място], , 1 БЗС в землището на [населено място]. Има промяна и в заявените култури за част от заявените БЗС. В допълнителна таблица са посочени още 8 БЗС в землищата на селата Г., Б., Гоз, Конска, Я., Б. и Сотица. Допълнително на 20.04.2010г. е подадено заявление, с което са коригирани част от заявените БЗС в землището на [населено място] / от № 169 до № 178/ относно заявената култура. На 21.04. и 23.04.2010г. са подадени нови таблици за още 12 БЗС в [населено място], извършвани са нови корекции по основния списък относно заличаване на БЗС и промяна на кода на култури на използваните парцели. С допълнителна таблица са заявени още 15 БЗС в землището на [населено място] дол.На 11.05.2010г. е подадена нова таблица със 196 заявени БЗС с посочена площ, номер на БЗС и код култури; нова таблица е подадена и на 19.05.2010г. и на 31.05.2010г. Окончателната таблица е подадена на 09.06.2010г. за 197 БЗС.

Представени са чернобели разпечатки на карти от ИСАК от датите на съответното заявяване, подписани и подпечатани от служители на ОСЗ Б., З., Б., О. К., П., Т..

Върху картите се съдържат очертания на БЗС, СЕПП подходящи площи, физически блокове и землища, които обаче не са разграничими на чернобялата разпечатка. Върху бяло поле към картите се съдържат декларации на заявителя, с които той потвърждава, че заявява за участие по схемите и мерките за директни плащания на площ съответния изчертан БЗС. На ответника са дадени изрични указания да представи цветни копия на посочените разпечатки. С молби от 04.01.2012г. и 24.01.2012г. представител на ответника уведомява съда, че не разполага с цветни карти на заявените БЗС към момента на заявяването им/очертаването им нито в електронен, нито в хартиен вариант.

З. е подписал декларация, че е запознат с одобрените за подпомагане площи през предходната кампания и че е уведомен за допустимостта на парцелите, с които кандидатства за субсидия.

При проверките на входни данни чрез ИСАК на датите на подаване на заявленията е констатирана значителен брой единици недопустима земя.Листовете с данни от проверки са подписани от заявителя.

Заявените от жалбоподателя БЗС са определени за извършване на проверка на място от Районен технически инспекторат на РА със заповед 166190/09.08.2010г. на началник РТИ. Приложен е контролен лист от проверките на място. В него е отбелязано, че проверката е извършена в периода 10.08.2010г. – 24.08.2010г. Всички парцели са мерени по границата на обработената /поддържаната/ площ. На проверката на част от парцелите са присъствали представители на бенефициента. Същите са били

информирани за процеса на проверката и сами са избирали парцелите, на които да присъстват. Отказали са да подпишат контролния лист, поради липса на пълномощно. При проверката са установени необработени /недопустими за подпомагане/ площ главно в землищата на селата Г., Селищен дол, Г., Я., Е. и К., както и два парцела в [населено място] и три парцела в [населено място] – пустееща и необработена земя.

На 27.08.2010г. е изготвена докладна записка от С. К., експерт отдел РТИ – ОД С., че в резултат на извършената проверка на място от декларирана площ по НР планински 2329,3ха + 83,63 ха е установена допустима площ 1697, 95 ха + 29, 37 ха, от декларирана площ по СЕПП 2412,93 ха е установена допустима площ 1727, 32 ха и от декларирана площ по СНД – 2314,35 ха е установена допустима площ 1626,79 ха. Посочено е, че изпълнителният директор на дружеството е в чужбина и не може да подпише контролния лист. Листът обаче е изпратен на дружеството с писмо изх. № 01-6500/17827 от 30.08.2010г., като е дадена възможност за представяне на забележки и възражения в писмен вид в рамките на 14 дни. На 17.09.2010г. е постъпило възражение от изпълнителния директор на дружеството, в което е изразено несъгласие относно констатираните необработени площи и твърдения, че същите са засяти и се обработват.

С писмо изх. № 01-2600 от 13.09.2010г. от жалбоподателя са изискани сведения във връзка с двойно заявени площи. В приложена таблица са посочени номерата на парцели, декларирани от други физически и юридически лица. Представител на жалбоподателя е декларирал за всеки от посочените БЗС дали потвърждава, дали отказва или частично потвърждава застъпването. Приложени са карти на откритите застъпвания, върху които също изрично е формирано изявление в този смисъл. Ответникът е изготвил списъка с потвърдени кадастрални имоти и представени за тях документи, а жалбоподателят е декларирал, че въведената в ИАСК информация съответства на потвърдените от него кадастрални имоти за установените застъпвания за текущата кампания.

От министерство на земеделието и храните са изискани сведения за причините за изключване на заявените парцели от допустимия слой за подпомагане. В писмо от 23.05.2012г. заместник министърът на земеделието и храните обяснява, че причините за изключване на процесните БЗС от подпомагане не зависят от специализирания слой „Площи допустими за подпомагане”.

С оспорения в настоящото съдебно производство акт – уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1254 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция е отказано финансово подпомагане по схеми и мерки за директни плащания за кампания 2010г. в размер на цялата поискана сума от 441434, 76 лв по СЕПП, 231716, 26 лв по СНДП и 15646, 40 лв по НР1. Наложени са и санкции за бъдещ период в размер на 148275,52 лв по СЕПП и 15646,40 лв по НР1.

В самото уведомително писмо се съдържат таблици във връзка със заявените парцели по заявените схеми за подпомагане. В колона 1 и 2 на таблицата са посочени идентификатори на БЗС и площ на декларирания парцел по съответната схема. В колона три е отразена площ на застъпване, което не е отстранено. Колона четири отразява резултати от извършвани на място проверки. Колона 5 отразява площта на парцела след извършени административни проверки. Както за нея, така и за колона 4 е посочено правно основание чл. 43, ал.3, т.4 ЗПЗП и обстоятелството, че кандидатът е заявил площи, които не стопанисва. В резултат на административните проверки е установена недопустима площ общо в размер на 810, 49 ха по СЕПП, 726, 28 ха по

СНДП и 810, 49 ха по НР1. Останалите заявени площи са счетени за допустими. В обясненията към таблиците е посочено, че колона 5 е във връзка с чл. 37, ал.2 ЗПЗП и чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП. По отношение на всички схеми е прилаган чл. 28, ал.1 от Регламент /ЕО/ 1122/2009г. на комисията - извършени са административните проверки, посочени в чл. 20 от Регламент /ЕО/ № 73/2009 от 19.01.2009г, които включват кръстосани проверки чрез автоматизирани компютърни средства. Кръстосаните проверки, според изложените пояснения, представляват пространствено сравнение на заявените площи с допустимите референтни парцели в СИЗП по чл. 24 от Наредба 105 от 22.08.2006г. за условията и реда за създаване, поддържане, достъп и ползване на ИСАК. За колона 5 от таблицата по СЕПП е посочено също, че тя касае парцели /БЗС/, за които вследствие на установени застъпвания кандидатът се е отказал или не е предоставил документи, доказващи правното основание за ползване. Колона 5 касае и случаите по чл. 43, ал.3, т.1 ЗПЗП, когато кандидатът стопанисва площи и/или земеделски парцели с размери, по-малки от определените по реда на чл. 39, ал.2.

В колона 6 от таблиците е посочена площта, изчислена съгласно чл. 2, ал.23 от Регламент /ЕО/ № 1122/2009 на Комисията от 30.11.2009г., за която са изпълнени всички изисквания, определени в правилата за отпускане на помощ. В Колона 7 е посочен общият размер на отказаната за подпомагане площ.

Част от уведомителното писмо е и таблица за формиране на общата оторизирана сума за финансово подпомагане на база площи, заявени за подпомагане, с разяснение на съдържанието на всяка от колоните на таблицата. Посочен е общият размер на заявените площи по всяка от схемите и мерките за подпомагане, установената площ, наддекларираната /недопустима/ площ, изчислен е процентът на наддеклариране съгласно чл. 58 от Регламент 1122/2009, посочена е санкционираната и оторизираната площ. Процентът на наддеклариране е 50, 58 по СЕПП и НР1 и 45,7 по СНДП.

От заключението на назначената съдебно-техническа експертиза се установява следното:

В Държавен фонд земеделие (ДФЗ) „Т. АД“ е регистриран като земеделски производител с уникален регистрационен номер (УРН) 366732.

Земеделският производител [фирма] е кандидатствал за подпомагане по следните мерки и схеми за 2010 г.: Схема за единно плащане на площ (СЕПП); Схеми за национални доплащания (СНДП) и Плащания на земеделски стопани за природни ограничения в планинските райони (НР1).

Земеделските площи (БЗС), с които е кандидатствал за подпомагане за 2010 г. са регистрирани в „Системата за регистрация на кандидатите и на заявленията за подпомагане“ (СРКЗП), като част от „Интегрирана система за администриране и контрол (ИСАК)“, по реда по който са били подавани "Заявленията за входяща регистрация" (20.04.2010 г., 23.04.2010 г.; 27.04.2010 г.; 19.05.2010 г.; 31.05.2010 г.). По същия ред, тези площи са били идентифицирани (очертани) в „Системата за идентификация на земеделските парцели“ (СИЗП).

"Заявлението за подпомагане 2010", регистрирано в ИСАК съдържа данните от всички подадени заявления за входяща регистрация (20.04.2010 г., 23.04.2010 г.; 27.04.2010 г.; 19.05.2010 г.; 31.05.2010 г.), включително и коригиращото Заявление за входяща регистрация от 09.06.2010 г. (стр. 334 от класьор-прил. към делото). Разпечатката от него (от системата ИСАК, стр. 342 — стр. 358 от класьор-прил. към делото) е придружена с черно-бели разпечатки на 197 БЗС-та от Цифровата ортофотокарта

(ЦОФК) на Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) (приложени в класьор-прил. към делото в непоследователен ред), с подписани и подпечатани от [фирма] делкарации за потвърждение на участието на всички изчертани БЗС-та по схемите и мерките за директни плащания на площ.

За всички заявления по реда на подаването са стартирали административни проверки, обективирани чрез система ИСАК по електронен път и удостоверени писмено чрез разпечатки в табличен вид за извършените проверки и изчисления по дати: 20.04.2010 г., 10.05.2010 г., 28.05.2010 г., 31.05.2010 г. (стр.84, стр.87, стр., стр.408, стр. 439 от класьор-прил. към делото), относно недопустимата земя - БЗС-та, които излизат извън площите, подходящи за подпомагане. Разпечатките от ИСАК - регистър „Директни плащания“ на съответната дата са подписвани от представител на жалбоподателя. При проверките за допустимост площта на различен брой БЗС-та (86, 111, 86, ...) е излизала извън площите подходящи за подпомагане за Директни плащания на площ (над 0.05 дка от съответното БЗС е извън допустимата площ).

За "Заявлението за подпомагане 2010", след подаденото последно (коригиращо) заявление, на 09.06.2010 г. е стартирала нова административна проверка (автоматично в ИСАК) на заявените БЗС-та, на брой 197 (включваща всички видове проверки за избираемост на кандидата и неговото стопанство, кръстосани проверки и вътрешни проверки на заявлението). Разпечатката от регистър „Директни плащания“ за тази проверка показва, че 85 бр. БЗС-та със съответна площ в ха са извън подходящите (недопустими) за подпомагане (стр.366 - стр.367 от класьор-прил. към делото).

Системата за идентификация на земеделските парцели (СИЗП) за 2010 г., (като част от ИСАК) е създадена и се поддържа от Министерство на земеделието и храните (МЗХ) на базата на Ц. ортофото карта (ЦОФК). ЦОФК е създадена в края на 2009 г. по сателитни изображения на немската фирма „Е. S. I.". Това е географска информационна система на ортоизображения на блоковете за земеделски стопанства (БЗС) (по жълти линии на Приложения от №3 до №18 към експертизата), отразява фактическото им състояние и съдържа информация за ползвателите и начина на трайно ползване. В нея са включени и данни от картата на възстановената собственост и регистрите към нея (светлосини линии на Приложения от №3 до №18 към експертизата). В СИЗП данните имат следната структура: Цялата територия на страната е „разделена“ на земеделски и неземеделски площи (гори, пътища, населени места, реки и др.). Различните видове площи са очертани като затворени полигони, наречени „Физически блокове“ (зелени линии на Приложения от №3 до №18 към експертизата). „Земеделските“ физически блокове представляват потенциално допустимите по СЕПП и останалите схеми за директно подпомагане площи. Единствено площите, които са в добро земеделско състояние, подлежат на подпомагане по СЕПП и другите схеми и мерки за плащане на площ, т.е. не е достатъчно една площ да е земеделска, за да се получават плащания по СЕПП. Затова във всеки от тези физически блокове се определя кои площи отговарят на условията, за добро земеделско състояние. Тези площи формират слой „Площи, подходящи за подпомагане по СЕПП“ (Допустимият слой). Този слой покрива цялата територия на страната и е използван за извършване на кръстосана проверка преди плащане на 100% от заявленията за подпомагане през 2010 година. Така е осигурена автоматизирана географска проверка на всички заявени парцели.

Определянето на това кои части от територията на страната са земеделски или неземеделски площи, както и кои площи отговарят на условията за добро земеделско

състояние става по изискванията на Наредба № 5/10.03.2010 г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по схеми за плащане на площ и за общите и регионални критерии за постоянни пасища (обн. ДВ бр. 22 от 2010 г.). Определянето на допустимия слой се извършва чрез т.н. фотоинтерпретация (разчитане на ЦОФК), която се прави в Регионалните центрове за поддържане базите данни на СИЗП към МЗХ, или чрез теренни проверки на физически блокове, което се извършва от служители на областни и общински служби на МЗХ.

Въведените в директните плащания на площ за селскостопанска година 2010 дефиниции за „добро земеделско състояние“ са приложени при определяне на допустимостта на всички заявени площи от жалбоподателя. Заявените от жалбоподателя площи е трябвало да отговарят на дефинициите в момента на подаване на заявлението и да бъдат поддържани в това състояние до 1 декември 2010 година.

Системата ИСАК проверява всички подадени заявления за плащане. В случай че в подадено заявление има площи, които са регистрирани и в друго или в други заявления, се пристъпва към разрешаване на проблема на застъпванията или така наречените „Двойно заявени“ площи. Такъв е случая с подаденото от [фирма] "Заявление за подпомагане 2010". За заявлението/заявленията със застъпване, ИСАК е генерирала уведомително писмо (УП) (изх. № 01-2600/6550 от 13.09.2010 г., стр. 477367 от класъор-прил. към делото), което е изпратено до засегнатия кандидат - [фирма] с приложение - картите на откритите застъпвания (стр. 478 до стр. 495 от класъор-прил. към делото) и Таблица за установените застъпвания с данни за застъпените блокове и бенефициентите (стр. 496, стр. 497 от класъор-прил. към делото). [фирма] е попълнило „Декларация за изясняване на принадлежността на площи заявени от повече от един земеделски стопанин“ с Вх. №01-2600/6550/06.10.2010г. (стр.477 от класъор-прил. към делото). Представител на [фирма] лично се е явил в отдел ПСМП на РА - С. на 14.10.2010 г. и е изпълнил изискванията по УП, като е подписал и представил изискваните документи и е декларирал, че въведената в ИСАК информация съответства на потвърдените от [фирма] кадастрални имоти за установените застъпвания в заявлението за текущата кампания (стр. 549 - стр. 551 от класъор-прил. към делото).

Служителите на Разплащателна агенция са разрешили спора за двойно заявените площи на база на предоставените документи, доказващи правото на ползване на описаните двойно заявени площи. На Приложение 1, експертизата представя в табличен вид изчистените от застъпване площи от заявлението на [фирма].

Останала е застъпена площ в заявлението на [фирма] за 16 бр. БЗС-та, която не е отстранена (не е изчистена), поради липса на доказателства за легитимно ползване на тези БЗС-та. Застъпената площ за всяко БЗС, експертизата представя в табличен вид на Приложение 2 и графично на цветни копия от цифровата ортофотокарта (Приложения от № 3 до №18).

След приключване на Кампания 2010 по приема и регистрацията на заявленията за подпомагане, е изработен модел на риск-анализ на база мониторинг и анализ на резултатите, получени след проверки на място от минали години и наложени санкции. На базата на риск-анализа [фирма] е избран за проверка на място от Отдел „Т. инспекторат“.

Проверката на място по СЕПП, СНД и Схемата НР1 на [фирма] с УРН 366732, УИН 22/190510/30531 на всички заявени за подпомагане площи е извършена със Заповед 166190/09.08.2010 г. (приложена към делото) от Регионален технически инспекторат (РТИ) - С. град.

Проверката на място е стартирала на 10.08.2010 г. и завършила на 24.08.2010 г. [фирма] е бил предварително уведомен за проверката (на 09.08.2010 г. - 15, 00 часа). Г-н Д. Д. (пълномощник на [фирма]) и г-н. Е. В. са присъствали на проверката на избрани от тях парцели (стр. 50 от делото). Всички парцели са мерени с GPS по границите на обработената (подържана) площ. От проверката на място са установени: необработени площи (недопустими за подпомагане) в землищата на селата: Г. дол, Селищен дол, Г., Я., Елов дол, К., два парцела в [населено място] и три парцела в [населено място]; пустеещи земи - недопустими площи, които са заявени като „Многогодишни фуражни култури“; измерени са площи, заявени като угари, които се използват за паша на животни — неприложими за кандидастването по съответните схеми; измерени са недопустими площи, които са по-малки от предварително изключените от кандидата; един от парцелите (№ 31309458), за който е установено, че е пустееща земя, не е измерен. За него е извършен визуален контрол, като периметърът на парцела и толерансът му са определени за „0“. По време на измерванията са направени цветни снимки, които са архивирани към досието на Кандидата и се съхраняват в ДФЗ - Отдел „Т. инспекторат“. Снимките са още едно доказателство (освен измерването с GPS и нанасянето на данните в КЛ и визуализирането в ИСАК) за обективното състояние на измерените парцели (обработени, необработени, пустеещи и др.).

След координатното нанасяне на данните от измерванията с GPS в ИСАК, част от измерената площ на някои парцели попада извън съответния физически блок, тъй като тези физически блокове не са с ясно различни на място физически граници. Номерата на съответните физически блокове са отразени в документите на досието на проверката и стр. 136 от делото.

Поради много големия обем на парцелите в заявката за проверка, някои от измерените парцели не са визуализирани в ИСАК. Тези парцели са измерени повторно, с второ GPS устройство. Резултатите от двете измервания са сравнени. Резултатите им са били в границите на допускателна грешка от двете измервания и поради това, за тези парцели данните от измерванията са приети за меродавни, без нанасяне за визуализация.

Поради много големия брой парцели, участвали в проверката на място, експертизата представя цветни копия от карти на заявени, измерени и визуализирани (автоматично нанесени по координати) БЗС-а с номера 31317921 и 31712227 в [населено място], общ. Б. /Приложение 20, Приложение 21/. На приложенията по зелени линии са представени Физическите блокове, по розови линии, цифри и текст - заявените БЗС-та, по сини линии, цифри и текст - съответните измерени БЗС-та.

На 30.08.2010 г. е извършена процедурна проверка, която дава оценка на извършената техническа проверка на място.

Проверката е предадена с протокол за архивиране на обработеното досие от ОТРИ - С. с вх. № 02-5808/426 от 30.08.2010 г.

ИСАК е генерирала Уведомително писмо (УП) с изх. № 01-6500/17827 от

30.08.2010 г., с което [фирма] е уведомен за резултатите от извършената проверка на място от РТИ - С. - за констатираните при проверката несъответствия на обективното състояние на земята, с посоченото и декларираното по заявление за подпомагане с УИН 22/190510/30531, УРН 366732, администрирана от ДФ"Земеделие" - Разплащателна агенция, като за детайлното им описание е приложен и контролния лист (КЛ) от проверката.

За площите, които са били проверени на място за кампания 2010 г. от страна на Т. инспекторат на Разплащателната агенция, одобрението на подпомагането се базира на резултатите от тези проверки, а не на данните от специализирания слой.

Жалбоподателят е заявил и декларирал за финансово подпомагане за 2010 г. следния размер площи по съответните мярки: по СЕПП е декларирана обща площ 2412.93 ха; по НДП е декларирана площ 2315.35 ха; по мярка НР1 е декларирана площ 2412.93 ха.

Най-точното доказателство за това каква част от площите е стопанисвана е измерването на място в рамките на референтния период, извършено с технически измерителни средства, които дават възможност по координатите на заявената площ тя да бъде идентифицирана на място, след това да бъде измерена тази част от нея, която се стопанисва и по получените данни от измерването, (стопанисваната част) да бъде нанесена като слой върху заявената в системата. С проверката на място извършена със Заповед 166190/09.08.2010 г. /приложена към делото/ от Регионален технически инспекторат (РТИ) - С. град са извършени измервания с най-съвременни и прецизни технически средства (GPS система), обективизирани с данните от измерването, запазени в измерителната система, отпечатани в Контролния лист, направени цветни снимки на място, графично нанесени в ИСАК и архивирано в цялост досие.

В подаденото от [фирма] "Заявление за подпомагане 2010" има „Двойно заявени“ площи. В табличен вид на Приложение 2 е представена информацията за останалите (неизчистени) застъпени БЗС. Графично застъпените БЗС-та са означени върху цветни копия от цифровата ортофотокарта на Приложения от 3 до 18 с плътно оцветяване в червено и с означена площ.

Графичната съпоставка на всички заявени за подпомагане 197 бр БЗС-та, с реалните резултати от теренната проверка и GPS измерванията, допустимите за подпомагане площи и всички изчисления и данни от задължителните автоматизирани кръстосани проверки се съхранява в ИСАК. Поради много големия обем на заявени за подпомагане БЗС-та, графични извадки за всеки слой и за всяко БЗС не е по силата на експертизата. Предвид горе изложеното експертизата предлага комбинирани графични карти на БЗС-та с номера 31317921 и 31712227 в [населено място], общ. Б. (Приложение 20 и Приложение 21), на които са представени: актуализираните (окончателните) допустими за подпомагане площи 2010 г. (нанесени в СИЗП, като част от ИСАК), очертани с плътни зелени линии; заявените площи, към момента на регистрацията на заявлението (не излизащи от допустимите за подпомагане площи, очертани в СИЗП) по розови линии; обективното състояние на заявените площи (установени от GPS измервания и визуализация в ИСАК) по

сини линии.

Интерпретацията на графичните изображения показва, че и двете заявени БЗС-та (31317921 и 31712227 в [населено място], общ. Б.) попадат в допустимите за подпомагане площи 2010 г. Има разминаване на заявените и на установените от проверката на място (от измерването) в границите и площта на двете БЗС-та, показани на Приложение 20 и Приложение 21.

Доказателство за фактическите обстоятелства относно заявените площи, т.е. обективното им състояние към 10.08.2010 г. - 24.08.2010 г. е проверката извършена на място на всички заявени площи от Регионален технически инспекторат (РТИ) - С. град със Заповед 166190/09.08.2010 г. (приложена към делото). Резултатите от анализа на проверката са разгледани в т.15 до т.21 от Констативно-съобразителната част на експертизата.

Установяването на недопустимостта на дадена площ за подпомагане не е функция от оглед и посещение на място, още повече, че периодът е минал, а на

поредица от извършени в периода на стопанската 2010 г. проверки, а именно: 1.автоматични проверки за допустимост в ИСАК (избираемост на кандидата и неговото стопанство, кръстосани проверки, вътрешни проверки на заявлението, проверки дачи заявените отговарят на дефинициите за „добро земеделско състояние " в момента на подаване на заявлението и да ли са поддържани в това състояние до 1 декември 2010 година). Тази проверка е обективизирана с разпечатка от регистър „Директни плащания" и показва, че 85 бр. БЗС-та със съответна площ в ха са извън подходящите, т.е. не са допустими за подпомагане (стр.366 - стр.367 от класъор-прил. към делото); 2. проверки за двойно заявени площи в ИСАК. Изпълнени са всички технически и законови процедури за отстраняване на застъпван и ята. В табличен вид на Приложение 1 е представена информацията за отстранените застъпвания. В табличен вид на Приложение 2 е представена информацията за останалите (неизчистени) застъпени БЗС, които графично са означени върху цветни копия от цифровата ортофотокарта на Приложения от 3 до 18 с плътно оцветяване в червено и с означена площ; 3. проверка на място, извършена със Заповед 166190/09.08.2010 г. (приложена към делото) от Регионален технически инспекторат (РТИ) - С. град в периода 10.08.2010 г. и 24.08.2010 г. (недопустими за подпомагане: необработени площи, пустеещи земи, угари, които се използват за паша на животни) обективизирана с данните от измерването, съхранени в измерителната система - GPS, отпечатани в Контролния лист, графично нанесени в ИСАК, направени цветни снимки на място и извършена процедурна проверка за оценка на извършената техническа проверка на място на 30.08.2010 г. Одобрението на подпомагането се базира на резултатите от тази проверка, която е с най-голяма тежест, в сравнение по данни от специализирания слой.

Тези проверки дават отговор за вида, характера, какъв е бил статуса на БЗС-тата в периода на стопанската 2010 г. - обработвани ли са, засети ли са, поддържани ли са съобразно добрите земеделски практики и др, на описаните като недопустими за подпомагане в УП.

Неотстранените застъпвания, които водят за недопустимост за подпомагане от Заявлението за подпомагане за 2010 г. са представени в табличен вид на

Приложение 2 и в цветен графичен вид на Приложения от 3 до 18 с плътно оцветяване е червено.

Процентът на наддекларираната (недопустима) площ по съответните схеми и мерки е следната: 810.49 ха наддекларирана (недопустима) площ по СЕПП, процент на наддеклариране 50.58%; 726.28 ха наддекларирана (недопустима) площ по НДП, процент на наддеклариране 45.70%, наддекларираната (недопустима) площ по НР1 810.49 ха, процент на наддеклариране 50.58% по НР1.

Кои БЗС като номер, местонахождение и в какъв размер са били установени като недопустими за подпомагане при извършените административни проверки на площите в заявлението на жалбоподателя за кампания 2010 г. в ИСАК и поради какви причини МЗХ ги е изключило от допустимите за подпомагане площи в СИЗП като регистър на ИСАК.

За Заявлението за подпомагане 2010, на 09.06.2010 г. е стартирала административна проверка на заявените БЗС-та, на брой 197 в ИСАК, включваща всички видове проверки за избираемост на кандидата и неговото стопанство, кръстосани проверки и вътрешни проверки на заявлението. Разпечатката от регистър „Директни плащания“ за тази проверка показва, че 85 бр. БЗС-та са площ извън подходящите (недопустими) за подпомагане (Приложение 19).

Размерът на недопустимите (санкционирани) площи, установени от РА по съответните мерки и схеми са следните: по СЕПП - 1602.44 ха; по НДП- 1589.07 ха; по мярка НР1 - 1602.44 ха.

Административните проверки от ИСАК са установили застъпвания или така наречените двойно заявени площи. Неотстранените застъпвания (означени като текуща площ), които водят за недопустимост за подпомагане от Заявлението за подпомагане за 2010 г. са представени в табличен вид на Приложение 2 и в цветен графичен вид на Приложения от 3 до 18 с плътно оцветяване в червено.

Данните за застъпените блокове и съответните бенефициенти са дадени в „Таблицата на установените застъпвания“ в приложението към уведомителното писмо за площи заявени от повече от един кандидат.

Част от застъпените площи са изчистени от застъпването (Приложение 1). Останалата неизчистена от застъпване площ в заявлението за подпомагане 2010 г. е в размер на 66.94 ха. В табличен вид е представена на Приложение 2, графично на Приложения от 3 до 18 с плътно оцветяване в червено.

В класъор- приложение към делото, стр. 499 до стр. 551 са приложени документи за правото за стопанисване на двойно заявените площи, както и декларация, че въведените в ИСАК установени застъпвания съответстват на заявените за подпомагане. На база на предоставените документи, доказващи правото на ползване, някои от двойно заявените площи са изчистени дадените в Приложение 1 площи. За останалата застъпена площ липсват доказателства за легитимно ползване на тези БЗС-та (Приложения от 2 до 18). При така установената фактическа обстановка, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е допустима, като подадена от активно легитимирано лице с правен интерес, в предвидения от закона срок. Освен това, в оспорения акт не са

посочени сроковете и възможността за оспорване пред съд, което води до приложението на чл. 140 АПК и съответно удължаване на сроковете за оспорване.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Оспореното писмо, ведно с приложените таблици представлява индивидуален административен акт, който пряко засяга права и закони интереси на жалбоподателя. С него се отказва финансиране по схеми и мерки за директни плащания.

Оспореният административен акт е издаден от компетентен орган в кръга на неговите правомощия. Съгласно чл. 20а ЗПЗП изпълнителният директор на фонда е изпълнителен директор и на Разплащателната агенция, който организира и ръководи дейността и я представлява. Държавният фонд „Земеделие“ е акредитиран за единствена разплащателна агенция за Р. Б. за прилагане на ОСП на ЕС /чл.11а от закона за подпомагане на земеделските производители/. Разплащателна агенция, съгласно §1, т.13 от ДР на ЗПЗП е специализирана акредитирана структура за приемане на заявления, проверка на условията и извършване на плащания от Европейските земеделски фондове и за прилагане на пазарни мерки.

Актът е издаден в предвидената от закона форма, като съдържа изискуемите реквизити. Действително фактическите и правните мотиви на уведомителното писмо са непълни и на места взаимноизключващи се, което затруднява защитата на заявителя. Мотивите на административния акт обаче, съгласно константата съдебна практика, се считат допълнени чрез документите към административната преписка, а в случая, и от данните в ИСАК. Следва да се отбележи, че част от административната преписка са и документите за всички процесуални действия, извършени в хода на административното производство, включително за процедурата по определяне на допустимия слой за подпомагане и съответствието на заявените БЗС с него. В този смисъл част от административната преписка са и издадените документите, приложени към делото, включително контролния лист от проверка на РТИ. Картите и таблиците представляват разпечатки, съответно цифрови копия от ИСАК, следователно отразяват състоянието в системата относно подаденото от жалбоподателя заявление и неговия административен статус. В ИСАК се поддържа информация, представляваща част от административната преписка, но не на хартиен, а на цифров носител. Поради това съдът намира, че не е необходимо разпечатките, респективно цифровите извлечения от ИСАК да бъдат подписани. Достатъчно е, че те се изпращат с придружително писмо, което е подписано от представител на МЗХ или ДФЗ.

За изпълнение на своите функции разплащателната агенция поддържа и използва Интегрираната система за администриране и контрол /ИСАК/ - комплексна автоматизирана система, която след съответните изчисления генерира като крайни актове уведомителните писма, с които се признават и изчисляват сумите по съответните схеми и мерки или се намаляват или отказва изплащането им поради различни причини, заложи в нормативната уредба на схемите за подпомагане /късно деклариране, грешки, застъпване на заявки, неспазване на изискванията за добро земеделско и екологично състояние или наддеклариране на допустими за подпомагане площи/.

Процесуално-правна предпоставка за получаване на финансиране по схемите и мерките за директни плащания е кандидатът да е подал в срок заявление за подпомагане. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин по смисъла на §1, т.23 от ДР на ЗПЗП. В срока, определен в чл. 4, ал.1 от Наредба № 5/2009г., в съответствие с чл.32, ал.1 ЗПЗП, чл.41, ал.2 и чл.46 ЗПЗП, той е подал заявление за подпомагане по образец пред съответните ОСЗ.

Прегледът на специалната нормативната уредба показва, че в административното производство по оторизиране на директните плащания с различни административни правомощия разполага не само ДФЗ – РА, но и МЗХ и неговите структури по места. Заявленията за подпомагане на земеделските производители се подават пред общинските служби по земеделие, които са част от структурата на МЗХ. Проверките, извършвани от Разплащателна агенция се извършват както от структурите на агенцията по места, така и от МЗХ, съгласно чл.26а ЗПЗП. Самата Интегрирана система за администриране и контрол /ИСАК/, създадена на основание чл. 30 ЗПЗП, за осъществяване на функциите на Разплащателната агенция, се състои от няколко подсистеми. Две от тези подсистеми - системата за регистрацията на кандидатите и на заявленията за подпомагане и интегрираната система за контрол се изграждат и поддържат от разплащателната агенция, а системата за идентификация на земеделските парцели /СИЗП/ и системата за идентификация и регистрация на животните - от МЗХ.

Действително подобно разпределение на функции и правомощия между два административни органа не е предвидено в АПК, но няма пречка да съществува, след като е залегнало в специални норми на уредбата, касаеща тази материя. В рамките на административните правоотношения, които възникват в производството по издаване на оспорения административен акт, е без значение обстоятелството, че ДФЗ и МЗХ са самостоятелни юридически лица. В случая издаването на уведомителното писмо от изпълнителния директор на ДФЗ не означава, че съдът трябва, при преценката на законосъобразността на административния акт, да изключи от контролната си дейност процесуални действия на ОСЗ и МЗХ, съставляващи част от процедурата по издаване на акта. Действията по приемането на заявленията от местните ОСЗ и очертаването на земеделските парцели, както и създаването на т.нар „допустим слой” от МЗХ и действията по преценка относно съответствието на заявените БЗС и допустимия слой са процесуални действия, което подлежат на контрол от съда в съдебното производство по оспорване на уведомителните писма.

Материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане по схемите и мерките за директни плащания са следните: бенефициентът да е земеделски производител, да ползва земеделски площи в определен размер, земеделските площи да са допустими за подпомагане, да поддържа земеделските площи в добро земеделско и екологично състояние – чл. 39 - 43 от Закона за подпомагане на земеделските производители /ЗПЗП/. Не се спори, че жалбоподателят е земеделски стопанин, който стопанисва земеделска площ, включена в системата за идентификация на земеделските парцели и в този смисъл отговаря на изискванията на чл. 41 ЗПЗП.

Разпоредбата на чл. 9 във връзка с чл. 8 от Наредба № 5 от 2010г. за условията за допустимост за подпомагане на земеделските парцели по СЕПП и за общите и регионални критерии за постоянни пасища определя кои площи са допустими за подпомагане и съответно кои площи са използвани, съответно са в добро земеделско състояние. Съобразно чл. 9 ал. 3, т. 3 от Наредба № 5 от 2010г. използването на земята като постоянно пасище за паша на животните или косене независимо дали коситбата се извършва за добиване на сенаж или сено или като метод за опазване на заобикалящата среда се счита за извършване на земеделска дейност и определя земята като допустима за подпомагане.

Съдът е дал конкретни указания на жалбоподателя относно доказателствената му тежест да установи, че заявените от него площи са допустими за подпомагане, че е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние всички заявени площи. Жалбоподателят не е представил никакви доказателства, че за периода на кампания 2010 и съответния селскостопански сезон е стопанисвал и поддържал в добро земеделско състояние всички заявени БЗС. Напротив, от представения контролен лист, съставен при проверки на място от РТИ, се установява, че посочените в уведомителното писмо площи, недопустими за подпомагане, действително са били необработени. Контролният лист е връчен на жалбоподателя и той е подал възражение срещу него, което обаче също не е подкрепено с никакви доказателства. При липса на такива доказателства и при указаната доказателствена тежест, съдът следва да приеме, че две от материално-правните предпоставки за получаване на финансово подпомагане не са се осъществили, а именно земеделските площи не са допустими за подпомагане и не са стопанисвани.

Неоснователни са възраженията, че проверките на РТИ са извършени извън релевантната селскостопанска година. Заявленията и проверките във връзка с подпомагането на земеделските производители касая календарната година, съгласно чл. 41 и чл. 46 от ЗПЗП и по аргумент от чл. 4 от Наредба № 5/2009г. за условията и реда за подаване на заявления по схеми и мерки за директни плащания.

Във връзка с двойно заявените площи, констатациите на ответника се потвърждават от заключението на назначената СТЕ и приложените към него разпечатки от ИСАК. Представените по делото договори за наем не позволяват съдът да идентифицира имотите, описани в тях, така че да се установи дали те съвпадат или не с част от заявените БЗС, за които е констатирано двойно деклариране. Съдът е дал изрични указания на жалбоподателя да ангажира доказателства, че констатираните застъпвания са отстранени. От заключението на назначената СТЕ се установява, че за част от имотите застъпванията не е отстранено. Заключението на назначената експертиза не е оспорено.

Цветните карти на процесните БЗС, представени от ответника, в случая не са относими към спора, защото отразяват допустимите за подпомагане площи така, както те са залегнали в допустимия слой за подпомагане. Причината за изключване от финансиране в случая не е попадане на площите извън допустимия слой, а реално констатирана на място необработена земя и

застъпвания. Специално за застъпванията вещото лице е представило карти за същите.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 143, ал.4 АПК жалбоподателят следва да заплати на ответника юрисконсултско възнаграждение в размер на 150 лв.

Воден от горното Административен съд София-град

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на [фирма], [населено място], [улица] срещу уведомително писмо изх. № 02-220-2600/1254 от 02.10.2011г. на Изпълнителния директор на ДФ „Земеделие” – Разплащателна агенция.

ОСЪЖДА [фирма] да заплати на Държавен фонд „Земеделие” съдебни разноси в размер на 150 лв.

Решението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от връчване на преписи на страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: