

Протокол

№

гр. София, 24.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14 състав, в
публично заседание на 24.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **6724** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:19 часа:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ВЕНН 31“ ООД е редовно призован, представлява го адвокат И. С., с налично по адм. дело № 9908/2023 г., по описа на АССГ пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ „ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ - С. е редовно призован, представляван е от юрисконсулт М., която днес представя пълномощно.

СГП уведомена, не участва в съдебното производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: решението на ВАС от 23.06.2025 г., с което е отменено постановеното от АССГ решение по адм. дело № 9908/2023 г. и делото е върнато за ново разглеждане по същество от друг съдебен състав.

АДВОКАТ С.: Поддържам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания. Представям списък с разноски.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Оспорвам жалбата. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ С.: Считам, че въпреки решението на ВАС, във връзка с тълкувателното дело и връщането за ново произнасяне от друг състав на Съда, ревизионният акт отново е нищожен и не е доказана неговата валидност. Отделно, ревизиращите органи са приели, че доставките не са реални, тъй като не били представени доказателства за транспортирането им, без да съобразят, че

транспортирането на стоките е част от фактическия състав за доказване на доставките. Единствената хипотеза е, когато страните са договорили транспортът да бъде за сметка на получателя, за което има практика на ВАС. Всички представени от ревизираното лице фактури отговарят на изискванията на Закона за счетоводството. Заключение на съдебно - счетоводната експертиза доказва, че процесните фактури отговарят на изискванията на закона, съдържат всички необходими реквизити и обективират реално доставките. Приложимата практика на СЕС в това отношение също е константна и основана на принципа, че добросъвестният получател по облагаема с ДДС доставка не следва да бъде санкциониран с отказ на право на данъчен кредит, поради нарушение или недобросъвестност на негови доставчици. Конкретни съображения сме изложили в писменото ни становище по делото, които моля да вземете предвид при постановяване на решението си. Моля да ни бъдат присъдени разноските, за които представих списък.

ЮРИСКОНСУЛТ М.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю същата за неоснователна и недоказана. Подробни съображения са изложени в решението на директора на Дирекция „ОДОП“-С.. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение, което е над минималния размер определен с Наредбата. Представям списък за юрисконсултското възнаграждение, което претендирам.

АДВОКАТ С. (реплика): Правя възражение за прекомерност на юрисконсултското възнаграждение. Възнагражденията за юрисконсулти следва да бъдат определени по Наредбата за правната помощ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:26 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: