

Протокол

№

гр. София, 18.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 18.03.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

**ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова
Полина Величкова**

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **238** по описа за **2022** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.14 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ [фирма] – редовно призован, представлява се от адв. К., с представено по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ Областен Отдел „Автомобилна администрация“ – редовно призован, не се представлява.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО и го ДОКЛАДВА

АДВ. К.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ: Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА писмените доказателства, които се съдържат в НАХД № 10525 по описа за 2020 година, 18 НС на СРС.

СЪДЪТ, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К.: Моля да отмените постановеното първоинстанционно решение. Считам, че същото е постановено при съществени нарушения на процесуалния закон, материалноправните разпоредби и при необоснованост. Подробни аргументи сме изложили в касационната жалба, като бих искал съвсем накратко да маркирам основните ни такива. Считам, че първоинстанционният съд правилно е установил, че в случая са налице множество процесуални нарушения, но въпреки това е санирал на практика Наказателното постановление. Нещо повече, той е превишил своите правомощия и при изменение на фактическата обстановка е изменил наказателно постановление, като на практика е потвърдил същото и наложената с него санкция. Наказателното постановление страда от съществени пороци, част от които са липсата на дата на твърдяното нарушение, липса на конкретно място, на което се твърди, че е извършено нарушението, като в него са посочени няколко различни деяния, в различни периоди от време, направени от различни лица според административнонаказателния орган. В случая считаме, че са налице съществени нарушения на императивната разпоредба на чл.18 от ЗАНН, а именно, че за няколко нарушения не може да се кумулира общо наказание за тях. За разлика от наказателното производство административнонаказателният процес е строго формален и не позволява такова нещо. Посочени са различни периоди от време с голяма продължителност, което внася неяснота в административнонаказателното обвинение. По този начин е нарушено съществено правото на защита на доверителя ми. И не на последно място в рамките на първоинстанционното производство безспорно беше установено, че за част от водачите са налице карти за квалификация и удостоверение за психологическа годност, което прави изцяло необосновано твърдението за извършване на вмененото нарушение. С оглед на горе изложеното моля да отмените първоинстанционното решение и издаденото Наказателно постановление, а в условията на евентуалност, ако сметете, че следва делото да бъде върнато за ново разглеждане от СРС моля да постановите такова връщане. Претендирам присъждане на разноски и пред двете инстанции, за което представям списък. Моля за кратък срок за писмена защита.

ПРОКУРОРЪТ: Обжалваният съдебен акт е постановен при неизяснена фактическа обстановка. Считам също така, че не е обсъдена доказателствената съвкупност, а правните изводи считам за неясни, поради което моля да отмените същия и да върнете делото за ново разглеждане.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ възможност на адв. К. в 14-дневен срок от днес да представи писмени бележки и

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.16 ч.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: