

Протокол

№

гр. София, 09.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54 състав, в
публично заседание на 09.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Бозуков

при участието на секретаря Десислава В Симеонова и при участието на
прокурора М.Ютеров, като разгледа дело номер **9928** по описа за **2025** година
докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното
повикване в 09:38 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. – редовно уведомен, явява се лично и се представлява се от адв.И.,
с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА БЕЖАНЦИТЕ ПРИ МС –
редовно уведомен, се представлява от юрк.К., с пълномощно от днес.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З. – редовно уведомена, явява се лично.

СЪС СНЕТА ПО ДЕЛОТО САМОЛИЧНОСТ.

ПРЕДУПРЕДЕНА за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен
превод.

ПРЕВОДАЧЪТ И. З. - извършва превод за случващото се в съдебната зала М. Б., от началото на
съдебното заседание.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 05.12.25 г. от адвокат И..

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 30.12.2025 г. от Дирекция „Миграция“.

ДОКЛАДВА постъпило писмо на 15.01.26 г. от ВКБООН.

Адв.И. – Представям и моля да приемете във връзка с промяната на обстановката в И. от началото
на м.01.26 г. резолюция на Европейския парламент и справка, изготвена от организация „Център
за правна помощ – Глас в България“, в която подробно е почерпена информация за лицата, които
са променили религията си и наказанията за това. Да се приемат докладваните писмени
доказателства.

Юрк. К. – Да се приемат докладваните в днешното съдебно заседание писмени доказателства. Относно днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя доказателства, моля да се приемат само за сведения на съда. Представям и моля да приемете справка относно Ислямска република И. към 17.12.25 г. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

В залата се явява прокурор Ю..

ПРОКУРОРЪТ - Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ, по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото докладваните по-горе писмени доказателства, както и представените от страните в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

Адв.И. – Моля да се даде възможност на жалбоподателя за лично обяснение във връзка с констатираното в административния акт, че според органа, той се е връщал в И., за да преиздаде личен документ, да обясни как се е сдобил с този документ за самоличност.

Юрк. К. – Не възразявам.

ПРОКУРОРЪТ – Не възразявам.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ - Баща ми има приятели на много високи позиции в И. и успех да се сдобия с личната карта. Изпрати ми снимка на документа докато бях в Т.. Не съм се завръщал в И.. В И. една има приказка, която съм я чувал и в България - „което не става с малко пари, става с много пари“. Не съм се завръщал в И..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв.И. – Моля да отмените решението като неправилно и незаконосъобразно. На основание чл.142 АПК, моля да вземете предвид променената обстановка в И., за която всички научихме, тъй като беше водеща новина. Справката, представена от ответника не отразява тези промени, тъй като е изготвена към 17.12.25 г. Събитията, които определят настоящата ситуация в И. започнаха след м.01, което е отразено в справката, която представих в днешното съдебно заседание. В административния акт неправилно е поставен акцент върху факта, че жалбоподателят е пребивал в Т. продължителен период от време. Има решение на СЕС по преюдициално запитване на АССГ от 05.02.26 г., преди няколко дни излезе, в което е изследвана концепцията за трета сигурна страна и кои лица отговарят на това определение. В документите по делото се съдържа информация, че лице, което замине към трета страна губи предоставената закрила в Т., т.е. доверителят ми вече е изгубил тази закрила. От доказателството прието в днешното съдебно заседание от дирекция „Миграция“ е видно, че Т. не приема нито един нетурски гражданин и връщането му в тази страна е невъзможно, а концепцията за трета сигурна страна изисква чужденецът да има достъп до територията на тази страна. Приемайки Т. за трета сигурна страна административният орган не е изследвал опасностите и рисковете пред жалбоподателя при завръщане в И.. Според Ислямския наказателен кодекс отстъпването от исляма и приемането на християнска религия се наказва със смърт. Моля да отмените решението.

Юрк. К. – Моля да отхвърлите така подадената жалба. Моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно. В хода на административното производство не са допуснати административно производствени нарушения и правилно е приложен материалния закон, поради което считам, че не са налице законовите предпоставки за предоставяне на международна закрила на М. Б. и моля да потвърдите решението като правилно и законосъобразно.

ПРОКУРОРЪТ – Считам, че решението е правилно и законосъобразно и моля да бъде потвърдено.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 35,00 евро, платими от бюджета на съда.
ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: