

Протокол

№

гр. София, 17.02.2025 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 14
състав**, в публично заседание на 17.02.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пламен Горелски

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **4526** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10:00 часа.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Я. И. Х. е редовно уведомен, явява се лично и с адвокат П., с налично по делото пълномощно.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – В. А. Х. е редовно уведомена, не се явява, представлявана е от адвокат П., с налично по делото пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – МИНИСТЪРЪТ на ЗЕМЕДЕЛИЕТО, ХРАНИТЕ и ГОРИТЕ е редовно уведомен, представляван е от юрисконсулт С., с пълномощно по делото.

Явява се и назначеното от Съда вещо лице И. Й. И..

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 06.02.2025 г. допълнително заключение на съдебно - оценителната експертиза.

Адвокат П.: Не съм получил допълнителното заключение, но съм запознат с него. Не възразявам да изслушаме заключението.

СЪДЪТ ВРЪЧИ препис от допълнителното заключение на адвокат П..

СТРАНИТЕ(поотделно): Моля да изслушаме вещото лице.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към изслушване на допълнителното заключение.

Вещото лице е със снета по делото самоличност.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице за наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 НК, за даване на невярно заключение.

Вещото лице обеща да даде вярно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ И.: Представил съм в срок заключението и го поддържам. Моля да съобразите и представената справка - декларация, съгласно която претендирам още

587 (петстотин осемдесет и седем) лева, които касаят първото допълнително заключение.

Адвокат П.: Нямам въпроси към вещото лице. Не възразявам да бъде прието допълнителното заключение. Нямам доказателствени искания.

Юрисконсулт С.: Нямам въпроси към вещото лице. Възразявам да бъде приета експертизата. Съображенията ми са същите, каквито бяха и при първото допълнително заключение, а именно, че представените пазарни аналози от страна на жалбоподателя - 6 броя нотариални акта не съответстват на критериите посочени в Параграф 1А, т. 2 от допълнителните разпоредби на Закона за държавната собственост. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА второто допълнително заключение, изготвено от вещото лице И. И..

На вещото лице да бъде изплатено възнаграждение от внесения депозит, в размер на 400 (четиристотин) лева, за което бе издаден РКО.

Предвид представената от вещото лице справка - декларация **СЪДЪТ ЗАДЪЛЖАВА** жалбоподателите да внесат в 3-дневен срок от днес допълнителен депозит за вещото лице, в размер на 587 (петстотин осемдесет и седем) лева, представляващ възнаграждение за първото допълнително заключение.

СЪДЪТ счете делото за изяснено и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адвокат П.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми. Има три спорни въпроса, които трябва да бъдат решени по делото: дали при съпоставка на пазарните цени на заменените държавни и частни имоти по определената от Европейската комисия формула има положителен резултат - държавна помощ. Ако има такъв положителен резултат, дали той е над допустимия праг от двеста хиляди евро. Третият въпрос е, ако има държавна помощ, дали получателите са предприятие или предприятия по смисъла на Решението на Европейската комисия. В случая, след събирането на многобройни доказателства, отговорът и на трите въпроса е отрицателен. С прилагане на методиката на Европейската комисия, от заключенията на експертизите по делото се вижда, че държавна помощ, няма. Резултатът е отрицателен, както по първото заключение на вещото лице К., така и от сега приетото заключение на вещото лице И., което трябва да се вземе предвид от Съда, тъй като отговаря на изискванията на Параграф 2 от допълнителните разпоредби към Закона за държавната собственост, именно за изследване на пазарни аналози от 12 месечен период преди процесната сделка. Съгласно решението по преюдициално дело № С-325/2022 г., разпоредбите на Закона за държавна собственост не противоречат на Европейското законодателство. По втория въпрос, дали има държавна помощ над прага, освен отрицателния резултат в заключенията, в един от предходните варианти резултатът е положителен и макар тази оценка да не отговаря на изискванията на закона, то резултатът е под двеста хиляди евро, така че дори в този вариант държавна помощ, няма. Третият въпрос, дали страните по замаяната са предприятия, той реално отпада като отрицателен отговор на първите въпроси. Доверителите ми нямат качеството на предприятие. Жалбоподателят Х. не извършва никаква независима дейност, която да води до икономически резултати. Жалбоподателят Х., безспорно е регистриран и практикуващ адвокат. Адвокатската дейност е предлагане на услуги, но тя е извън сферата на

дейностите, отворени за конкуренция в рамките на европейския пазар. Същата е строго регулирана професия в рамките на всяка държава. Това също изключва Я. Х. от понятието „предприятие“. По този въпрос е формирана практика по многобройни аналогични дела на ВАС, която конкретно ще цитирам в писмена защита. Моля за възможност да представя писмена защита.

Юрисконсулт С.: Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана. Моля за срок за писмена защита, в която ще изложа подробни мотиви. Възразявам за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ на страните 10 - дневен срок за представяне на писмени защиты и **ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: