

РЕШЕНИЕ

№ 18446

гр. София, 30.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 16.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Станислава Данаилова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **3753** по описа за **2025** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Директор Регионална инспекция по околната среда и водите–С. срещу Решение №759/27.02.2025 година, постановено по н.а. х. дело № 13699/2023 година по описа на СРС, 18 състав отменящо Наказателно постановление № 65/28.04.2023 година, издадено от Директор РИОСВ- С., с което последният на основание чл.136,ал.2,т.3 от ЗУО на „ БО-ТЕ Метал“ ООД наложил имуществена санкция в размер на 7000 лева.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност, необоснованост и незаконосъобразност на обжалваното съдебно решение, като не е направено обективно, всестранно и пълно изследване на всички обстоятелства по делото, и в съдебния акт не са обсъдени поотделно и в съвкупност приложените и приети доказателства, не е ясно каква фактическа обстановка е приел съдът, и наред с това липсват и мотиви в съдебния акт, което представлява съществено процесуално нарушение на съдопроизводствените правила. Искане се отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление.

В съдебно заседание, касаторът-Директор РИОСВ редовно и своевременно призован, се представлява от юрисконсулт П., редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена. Съображенията относно неправилността на съдебното решение развива и представените по делото писмени бележки.

Ответникът по касация- „ Бо- Те Метал“ ООД редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат К., редовно упълномощена, която оспорва жалбата като неоснователна и моли да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП- прокурор П. изразява становище за неоснователност на касационната жалба и желае първоинстанционното съдебно решение да бъде потвърдено.

Административен съд София-град, след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,същата се явява основателна. Съображенията за това са следните:

Настоящият съдебен състав намира, че СРС е постановил решението при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока необсъждане на нито един довод на страните – нито на жалбоподателя, нито на ответника по жалбата. Решението съдържа само общи формулировки и бланкетни изрази, което по никакъв начин не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебните актове. В решението няма обсъден нито един довод в жалбата, не е посочено кое твърдение съдът приема за доказано и кое не, няма обсъждане на доказателствата, които подкрепят извода на СРС, няма изложена конкретна фактическа обстановка, а решението съдържа общи съждения, без да са изложени конкретни мотиви и обсъждане на доказателствата, доводите и възраженията на страните. Съгласно чл.305 ал.3 от НПК/ приложим по силата на препращащата норма на чл.84 от ЗАНН/Доколкото в този закон няма особени правила за призоваване и връчване на призовки и съобщения, извършване на опис и изземване на вещи, определяне разноски на свидетели и възнаграждения на вещи лица, изчисляване на срокове, както и за производството пред съда по разглеждане на жалби срещу наказателни постановления, на касационни жалби пред административния съд и предложения за възобновяване, се прилагат разпоредбите на [Наказателно-процесуалния кодекс](#)/ в мотивите се посочват установените обстоятелства, въз основа на кои доказателствени материали и какви са правните съображения за взетото решение. При противоречия на доказателствените материали се излагат съображения защо едни от тях се приемат, а други се отхвърлят.

С оглед на това, Решението на СРС следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи и анализира фактическа обстановка, въз основа на какво приема за установен даден факт, конкретни и ясни мотиви-относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, и да се отговори на всеки един довод и възражение на страните.

В този смисъл, касационната жалба е основателна. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Измежду касационните основания, визирани в разпоредбата на чл.348 НПК не фигурира сочената от касатора ”необоснованост” на съдебното решение. Необосноваността като порок на съдебното решение е посочена измежду касационните основания по чл.209 АПК, но съгласно разпоредбата на чл.63,ал.1 ЗАНН решението на Районния съд подлежи на касационно обжалване пред административния съд на основанията, предвидени в чл.348 НПК. По реда на АПК. Настоящият съдебен състав намира за уместно да отбележи и укаже на касатора ,че понятието,, незаконосъобразност“ на съдебното решение,,е непознато изобщо и неприсъщо на съдебните решения. Касационната инстанция проверява валидността,допустимостта и правилността на съдебните решения ,постановени от страна на първоинстанционния съд и то по

реда на АПК, но на основанията, визирани в чл.348 от НПК. На второ място, понятието „незаконосъобразност“ е присъщо на административните актове и на наказателните постановления, не и на съдебните решения.

ВОДЕН от гореизложеното и на основание чл.221, ал.2 и ал.3 АПК, Административен съд София-град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 759/27.02.2025 година, постановено по н.а. х. дело № 13699/2023 година по описа на СРС, 18 състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪДЕБЕН СЪСТАВ ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ ПО ТЪЛКУВАНЕТО И ПРИЛАГАНЕТО НА ЗАКОНА.

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.