

РЕШЕНИЕ

№ 1815

гр. София, 22.03.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 26.02.2021 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

**ЧЛЕНОВЕ: Камелия Стоянова
Калин Куманов**

при участието на секретаря Светла Гечева и при участието на прокурора Кирил Димитров, като разгледа дело номер **11929** по описа за **2020** година докладвано от съдия Камелия Серафимова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] [населено място] срещу Решение от 23.10.2020 година, постановено по н.а.х.дело №4897/2020 година,111 състав по описа на СРС потвърждаващо Наказателно постановление № 496501-F536541/24.02.2020 година на Директор на Дирекция “Обслужване“ в ТД на НАП- С., с което на [фирма] [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 500 лева на основание чл.178 от ЗДДС.

В касационната жалба се навеждат доводи за неправилност на обжалваното решение, като се твърди , че не е доказано извършването на нарушението, но дори и да се приеме, че е извършено нарушението, то е налице хипотезата на маловажен случай. Твърди се, че в хода на административно- наказателното производство са допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, което не е отчетено от страна на СРС. Иска се отмяна на решението и потвърждаване на наказателното постановление, и се претендират сторените по делото разноски.

В съдебно заседание, касаторът- [фирма] редовно и своевременно призован, се представлява от адвокат Г. редовно упълномощена, която поддържа жалбата на заявените основания и моли да бъде уважена.

Ответникът по касация– ТД на НАП- [населено място] редовно и

своевременно призван, не изпраща представител.

Представителят на СГП-прокурор Д. изразява становище за основателност на касационната жалба, като съдът е следвало да приложи нормата на чл.28 от ЗАНН.

Административен съд-София-град,след като прецени събраните по делото доказателства,ведно с доводите и изразените становища на страните,прие за установено следното:

Касационната жалба е процесуално допустима,подадена в преклузивния срок по чл.63 от ЗАНН от надлежна страна и при наличие на правен интерес от обжалване. Разгледана по същество,жалбата е основателна,но по съображения, различни от сочените в нея.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила.От приложените доказателства и най-вече от наказателното постановление и от АУАН е видно, че административно- наказващият орган е ангажирал административно- наказателната отговорност на касатора въз основа на проверка, възложена с Резолюция за извършване на проверка, при която са представени писмени доказателства, които не се съдържат по делото. Изрично както в АУАН, така в НП е посочено, че нарушението е установено въз основа на счетоводни документи на дружеството, които обаче документи не са приложени по делото. СРС е следвало да изиска тези счетоводни документи, които се явяват част от административната преписка и да установи от тях дружеството получило ли е плащане в посочения размер, как е осчетоводено това плащане, самата фактура как е осчетоводена в счетоводството на дружеството, но е приел за безспорно отразеното в АУАН и НП. Липсата на тези доказателства явяващи се част от административната преписка прави решението постановено при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила, което възпрепятства установяване по безспорен начин дали има извършено нарушение на посочените правни разпоредби или не извършване на нарушението. Настоящата съдебна инстанция намира, че решението следва да бъде отменено и делото върнато за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което следва да се изискат и приложат всички събрани в хода на проверката доказателства, явяващи се част от административната преписка, доказателства как е осчетоводена въпросната фактура в счетоводството на жалбоподателя, има ли плащане по тази фактура от кого и кога, в това число и чрез назначаване на съдебно- счетоводна експертиза, която да установи въпросната фактура как е осчетоводена в счетоводството на дружеството- касатор, кога и по какъв начин е получено плащането по нея и как е осчетоводена въпросната фактура и има ли изобщо плащане в полза на дружеството- нарушител и едва след това да се изложат мотиви относно това има ли извършено нарушение на посочените правни разпоредби от страна на дружеството- нарушител, да се обсъдят всички събрани доказателства и едва тогава да се постановява съдебен акт. При новото разглеждане СРС следва да се произнесе и по разноските и в касационното производство по аргумент от нормата на чл.226,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ от 23.10.2020 година, постановено по н.а.х.дело

№4897/2020 година,111 състав по описа на СРС.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС
ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.